“Obama aplicó el espionaje sin orden judicial contra los ciudadanos desde 2012, no es raro que lo haya hecho contra Trump”

By Prof. James Petras and María de los Angeles Balparda
Global Research, March 08, 2017

IMAGEN: Edward Snowden, el norteamericano que filtró detalles acerca de los programas de espionaje telefónico y cibernético de la Agencia Nacional de Seguridad (NSA).

“Es muy probable que Obama hubiera utilizado los medios de Inteligencia para el espionaje contra Trump”, dijo el sociólogo norteamericano, profesor James Petras, en su columna de análisis de la coyuntura internacional por Radio Centenario (CX36). “La gran mentira de Obama es que –como sabemos estaba investigando y usando el espionaje para millones de ciudadanos- ahora dice que no utilizaba las mismas tácticas contra Trump”, agregó y recordó que aunque los medios “traten de negar que Obama lo hizo” en 2012 el propio “Obama firmó un Decreto permitiendo el espionaje sin necesidad de ninguna orden judicial”, tal cual lo denunció el ex agente Edward Snowden. En ese marco, Petras dijo dudar de que el Congreso pueda llevar adelante una investigación seria ya que “no puede confiar en las Agencias de Seguridad –excepto en la CIA que tiene ahora nuevo Jefe- pero la Policía Federal (FBI) y la Agencia de Seguridad Nacional, siguen encamisados con Obama”. En otro orden, analizó la situación argentina, el avance estadounidense en territorio sirio, las elecciones francesas y la situación de China.

María de los Ángeles Balparda: Buenos días Petras. ¿Qué tal? ¿Cómo está?

James Petras: Buen día, Ángeles. ¿Cómo estás?

MAB: Muy bien, Petras. Esperándote para escucharte sobre temas importantes. Y queríamos comenzar con nuestro continente, con Argentina, donde se ve venir una semana muy agitada que comienza con un paro docente. Dos días de huelga docente que apoyan las cinco centrales.

JP: Si. Es un paso adelante, porque las condiciones se han empeorado en el último año y no hay ningún respiro.

Creo que esta huelga tiene mucha influencia porque no sólo está incluyendo a los principales sindicatos, sino también a mucha pequeña y mediana industria, comerciantes, estudiantes, están metidos en esta gran marcha.

Y esto debemos ponerlo en un contexto.

(El presidente argentino, Mauricio) Macri tenía algún respaldo en primera instancia por las promesas de rectificar los problemas económicos y sociales. Y en vez de eso ha hecho mucho daño, los índices han tenido una caída brutal y más allá de eso, la economía en su

conjunto no tiene ningún indicio decrecimiento ni mucho menos de mejorar la situación.

Creo que en el próximo período vamos a ver varias cosas. Las primeras huelgas van a inaugurar un tiempo de mayor agitación y confrontaciones. La primera no va a ser la última. Y creo que los sindicatos, los burócratas, que están participando van a ser superados porque no están preparando una lucha continua. Y las elecciones en el otoño (la primavera en Argentina) van a tener muchos problemas, muchos conflictos.

Considero que dentro de un año Macri podría enfrentar un gran levantamiento, porque no tiene ninguna salida y las deudas se están acumulando, los inversionistas no están estimulando la Economía, los capitales de Wall Street cobraron lo que querían y nadie va a volver a Argentina en crisis, con muchos conflictos y una incapacidad del gobierno.

MAB: En Argentina con toda esa problemática que crece también ha habido represión y amenazas de represión.

JP: Es la única solución que tiene Macri, como no tiene soluciones cae el palo.

Eso tiene un efecto boomerang. El primer impacto podría intimidar a algunos sectores, puede asustar a otros, pero tarde o temprano va a provocar una reacción más fuerte. La represión nunca es solución, sino que es una muestra de debilidad política y económica. Uno no puede mandar sentado arriba de palos. En ese sentido creo que la represión va a aumentar la protesta y más allá de protestas, enfrentamientos más profundos e intensos.

MAB: Ayer en los medios argentinos veíamos que en esta semana están citados Cristina Fernández y sus hijos al Juzgado, y encima de toda la tensión que se está generando, están sin fútbol, porque también hay huelga en el futbol.

JP: Es una indicación de la profundidad del descontento. Los jugadores de fútbol están entre los mejores pagados entre los trabajadores, y si los futbolistas están protestando y en huelga, es una indicación de la profundidad de la crisis. Hay que reconocer que muchos futbolistas hace semanas o incluso meses que no cobran.

Entonces, es una falta de la clase capitalista. No hay que olvidar que Macri forma parte de esta élite de dueños del fútbol y es una persona ahora muy desprestigiada entre la clase profesional, que incluye los futbolistas, pero no sólo a los futbolistas, incluye a médicos, profesores y otros sectores que no son exactamente obreros, y estaban entre los profesionales mejores pagados. Y eso significa que está perdiendo el apoyo de la clase media, de la clase media acomodada; y los que quedan con Macri ahora son los de clase alta, los militares y la represión, y eso no es suficiente para mantenerse en el poder por un tiempo extendido.

MAB: Bien. Pasamos al tema Siria. ¿Qué está sucediendo allí?

JP: En Siria, tenemos las últimas noticias que señalan que observadores dicen que los carros armados, los tanques norteamericanos, con la bandera de Estados Unidos ya están entrando en Siria y apoyando a los terroristas, supuestamente luchando contra ISIS. Pero es una situación muy precaria, porque una vez que los tanques norteamericanos entran en Siria hay grandes posibilidades que choquen con el gobierno auténtico y también con los rusos que apoyan a sus aliados., Entonces, es muy peligroso, pero a la vez un indicio de que las fuerzas apoyadas por EEUU no tienen la capacidad de mantenerse y están debilitados Y

la entrada norteamericana es casi necesaria para suplementar a los terroristas que han perdido terreno en los últimos seis meses.

MAB: Y no es solo Siria, todo el Medio Oriente están muy agitado.

JP: Si, está muy agitado en el sentido de que en Irak hay una pelea en Mosul.

Pero debemos entender que las fuerzas del terrorismo en Irak han bajado porque los EEUU con el gobierno títere de Irak, abrieron un paso para que los terroristas salgan de Mosul para ir a Siria. Hay miles de terroristas que salieron de Mosul para avanzar en Siria y quedarse luchando contra el gobierno de Bashar Al Asad. Mientras que en Mosul hay resistencias, muy exageradas, por parte de la Casa Blanca y los medios.

Yo creo que es inevitable que Mosul caiga en las fuerzas apoyadas por los EEUU, los kurdos y los demás, pero quiere montar el escenario de una gran pelea contras las fuerzas unidas de los terroristas, pero en realidad han liberado a más de la mitad para que salgan hacia Siria.

MAB: ¿Será por eso que Donald Trump decidió excluir a Irak del decreto migratorio?

JP: Si, sigue esta política. Pero no han encontrado el respaldo judicial. Entonces todo está en el aire. Hay algunas expulsiones, más o menos al rimo que tenía (en el gobierno de Barack) Obama.

Quiero repetir que la salida hacia EEUU siempre era bloqueda y las deportaciones fueron parte de la política de Obama y ahora se sigue aplicando las mismas medidas. No hay diferencia a pesar de que los medios se enfocan en Trump, lo que hace es una continuación de la política migratoria, anti inmigrante, de los gobiernos anteriores.

MAB: ¿Cómo hay que tomar las acusaciones de Trump contra Obama por espionaje?

JP: Yo creo que es muy grave. Hay indicaciones concretas de que Obama estaba usando la Policía Federal (FBI), la policía clandestina, durante toda su Presidencia, o hay que olvidarse de Edward Snowden, que fue el gran informante de documentos norteamericanos sobre infiltración y espionaje de millones de norteamericanos. Y cómo es que Snowden no aparece ahora en los diarios para confirmar la posibilidad real de que Obama utilizaba la misma táctica con Trump, que utilizaba con todos los ciudadanos.

Creo que es muy probable que Obama hubiera utilizado los medios de Inteligencia para el espionaje contra Trump. Ahora, la gran mentira de Obama –que como sabemos estaba investigando y usando el espionaje para millones de ciudadanos- dice que no utilizaba las mismas tácticas contra Trump. Los medios tratan de negar e inventar ficciones de que Obama no lo hizo, pero en 2012 el señor Obama firmó un documento permitiendo el espionaje sin necesidad de ninguna orden judicial -para investigar en forma silenciosa necesitas de un Juez legalizándolo y permitiéndolo- y no por razones de política. Pero es ahora muy evidente que Obama aplicaba su propio Decreto de 2012 para el espionaje. Creo que la investigación va a salir a partir del Congreso, pero el Congreso no puede confiar en las Agencias de Seguridad –excepto en la CIA que tiene ahora nuevo Jefe- pero la Policía Federal (FBI) y la Agencia de Seguridad Nacional, siguen encamisados con Obama.

Entonces, la investigación va a ser muy conflictiva entre una agencia y la otra.

MAB: Respecto a las relaciones entre Trump y Vladimir Putin. ¿Qué es lo que hay atrás?

JP: Nada. Es común que los representantes de Rusia tengan conversaciones con todos los Senadores involucrados en la política externa. Eso ocurrió en el pasado y ocurrió con los congresistas en los últimos períodos.

Segundo, no es nada de espión aje si los medios de comunicación rusa utilizan información para publicar y educar al público norteamericano, sobre las diferentes tramas que esté utilizando EEUU.

Tercero, debemos reconocer que Trump ganó con el voto de decenas de millones de votantes que no tiene nada que ver con Rusia, sino con el descontento interno.

En fin, no hay ninguna justificación como para involucrar a Rusia como determinante en las elecciones, como factor en las intrigas de la Presidencia norteamericana.

MAB: ¿Hay algún otro tema al que quieras referirte?

JP: Si, creo que debemos considerar varias cosas.

En particular las elecciones en Francia. Es obvio que François Fillon no va a participar o no va a tener éxito en las elecciones primarias, en la primera vuelta. Lo que va a pasar es que en la segunda vuelta se enfrentarán Emmanuel Macron y Marine Le Pen. Yo creo que la posibilidad es muy alta de que Macron gane a partir de acumular toda la oposición como partidarios, incluso grandes sectores de la burocracia del Partido Socialista. Entonces tiene todo el apoyo de la derecha y del centro del electorado. En todo caso, creo que Le Pen conseguiría hasta un 45% del apoyo del electorado, contra un 55% de Macron. Y tal vez un margen menor. Pero creo que Le Pen va a tener un buen apoyo particularmente en las clases populares y la pequeña burguesía. Mientras que Macron podría combinar el apoyo de la gran burguesía, la pequeña burguesía y algunos sectores atrasados de las clases populares. En todo caso es muy probable que Macron y Le Pen pasen a segunda vuelta. Y creo que Le Pen todavía está sufriendo muy mala publicidad y ataques en el proceso judicial.

Por otro lado, quiero citar algo importante. La prensa burguesa ha dicho cada año, cada mes, que hay una crisis en China, que las clases populares están con mucho desafecto (hacia el gobierno), que China sigue siendo un país atrasado y que en cada momento enfrenta una u otra crisis.

Es totalmente falso.

Y también dicen que China representa un peligro hacia los EEUU.

Los chinos tienen un presupuesto militar que es una quinta parte de lo que gastan los EEUU.

Los EEUU gastan más de 680 mil millones, mientras que China sólo gasta 145.

China es el principal manufacturero de robots en el último tiempo, tiene 25.000 escuelas técnicas para preparar a sus trabajadores bien calificados, China crece a un paso de 6.5% el año pasado y va rumbo a duplicarlo. China no tiene crisis, sus salarios son superiores a los de Argentina, Brasil, Colombia, México, etc.; y en poco tiempo más China va a ser un país que alcance los salarios de Europa y EEUU. Creo que en diez años más podría alcanzarlos y

superarlos.

Los trabajadores en China ahora ganan más de 3.60 dólares por hora.

Por tanto, creo que debemos dejar de pensar en china como un país pobre y atrasado e incapaz de superar las contradicciones de la actualidad.

MAB: Petras, te agradecemos mucho por este tiempo. Hasta el lunes.

JP: Un gran abrazo.

James Petras

James Petras: *Sociólogo estadounidense conocido por sus estudios sobre el imperialismo, la lucha de clases y los conflictos latinoamericanos.*

The original source of this article is Global Research
Copyright © Prof. James Petras and María de los Angeles Balparda, Global Research, 2017

Comment on Global Research Articles on our Facebook page

Become a Member of Global Research

Articles by: Prof. James Petras and María de los Angeles Balparda

Disclaimer: The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Centre of Research on Globalization grants permission to cross-post Global Research articles on community internet sites as long the source and copyright are acknowledged together with a hyperlink to the original Global Research article. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca