La marcha hacia la guerra: preparativos navales en el Golfo Pérsico y en el Mediterráneo oriental (I)

By Mahdi Darius Nazemroaya
Global Research, July 26, 2007
11 October 2006

Nota del editor de Global Research:

Presentamos a nuestros lectores este estudio cuidadosamente documentado sobre la continua concentración de unidades navales y el despliegue de fuerzas de la coalición en Oriente Próximo.

El artículo examina la geopolítica tras este despliegue militar y su relación con la "Batalla por el petróleo".

La estructura de las alianzas militares es crucial para comprender estos preparativos para la guerra.

El despliegue naval tiene lugar en dos escenarios diferentes: el Golfo Pérsico y el Mediterráneo Oriental.

Tanto Israel como la OTAN están destinados a jugar un papel importante en la guerra dirigida por USA.

La militarización del Mediterráneo está mayoritariamente bajo la jurisdicción de la OTAN en coordinación con Israel. Dirigida contra Siria, se realiza tras la fachada de una misión de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas según la Resolución 1701 del Consejo de Seguridad de la ONU. En este contexto, hay que ver la guerra contra Líbano como una etapa de un mapa de ruta militar más amplio patrocinado por USA.

La flota en el Golfo Pérsico está, en general, bajo mando usamericano, con participación de Canadá.

Esta concentración de unidades navales está coordinada con la planificación de ataques aéreos. La planificación de los bombardeos aéreos de Irán comenzó a mediados de 2004, conforme a la formulación de CONPLAN 8022 de principios de 2004. En mayo del mismo año se expidió la Directiva Presidencial de Seguridad Nacional NSPD 35 denominada Autorización de Despliegue de Armas Nucleares. Aunque su contenido sigue siendo confidencial, se presume que NSPD 35 tiene que ver con el despliegue de armas nucleares tácticas en el teatro de operaciones de Oriente Próximo conforme a CONPLAN 8022.

Hay que tomar muy en serio estos planes de guerra.

El mundo se encuentra en la encrucijada de la crisis más seria en la historia moderna. USA se ha lanzado a una aventura militar, a "una guerra prolongada", que amenaza el futuro de

la humanidad.

En las semanas por venir, es esencial que los movimientos ciudadanos en todo el mundo actúen consecuentemente para enfrentar a sus respectivos gobiernos e invertir y desmantelar este orden del día militar.

Lo que se requiere es que se rompa la conspiración de silencio, que se denuncien las mentiras y distorsiones de los medios de información, que nos enfrentemos a la naturaleza criminal del gobierno de USA y de los gobiernos que lo apoyan, a su orden del día bélico, así como a su llamado "orden del día de seguridad de la patria" que ya ha definido los delineamientos de un estado policial.

Es esencial que se coloque el proyecto bélico de USA en la primera línea del debate político, en particular en USA y en Europa occidental. Los dirigentes políticos y militares que se oponen a la guerra deben adoptar una posición firme desde el interior de sus respectivas instituciones. Los ciudadanos deben adoptar una posición individual y colectiva contra la guerra.

Michel Chossudovsky, Global Research*, 1 de octubre de 2006*

La marcha hacia la guerra: preparativos navales en el Golfo Pérsico y en el Mediterráneo oriental (I)

Existe una alta probabilidad de guerra en Oriente Próximo. Sólo el tiempo dirá si se van a materializar los horrores de otra guerra más. Incluso en ese caso, la forma que tomaría una guerra aún no se ve claramente en cuanto a su resultado.
Si ha de tener lugar o no una guerra contra Irán y Siria, lo que es innegable es la concentración y el desarrollo de medidas que confirman un proceso de despliegue militar y de preparación para la guerra.

El foro diplomático también parece apuntar a la posibilidad de una guerra. Las decisiones que se están adoptando, los preparativos que se realizan y las maniobras militares que tienen lugar en el tablero de ajedrez geoestratégico, indican una prognosis y una proyección en dirección a la movilización hacia algún tipo de conflicto en Oriente Próximo.

En este contexto, la gente no se da cuenta de que, en todos los casos, una guerra nunca se planifica, se ejecuta o incluso se anticipa en cuestión de semanas. Se necesitan meses o incluso años para preparar operaciones militares. Un ejemplo clásico es la Operación Overlord (identificada popularmente como "Día-D"), que desembocó en la Batalla de Normandía y la invasión de Francia. La Operación Overlord tuvo lugar el 6 de junio de 1944, pero la operación militar necesitó "oficialmente" dieciocho meses para preparar las condiciones para la invasión de la costa francesa. En una reunión en Casablanca, Marruecos, en enero de 1943, el presidente de USA, F.D. Roosevelt y el primer ministro británico, Winston Churchill, esbozaron la estrategia para invadir Normandía (1).

Con respecto a Iraq, el "memo2 de Downing Street" (2) confirma que la decisión de ir a la guerra en 2003 se decidió en 2002 por USA y Gran Bretaña, y por lo tanto los preparativos para la guerra contra Iraq comenzaron realmente en 2002. Los preparativos para la invasión de Iraq necesitaron por lo menos todo un año.

El período de 1991 a 2003 conoció continuas operaciones militares contra Iraq por parte de

la alianza anglo-usamericana. Este período que duró más de un decenio estuvo salpicado de etapas de fuertes bombardeos y de grandes ataques aéreos contra una república iraquí siniestrada y contra sus ciudadanos. En realidad, las condiciones para la infraestructura y los preparativos de la invasión y la posterior ocupación de Iraq necesitaron más de diez años para materializarse. Primero debilitaron a Iraq diluyendo su fuerza durante esos diez años.

Incluso antes de esta década de bombardeos anglo-usamericanos y de sanciones de la ONU, Iraq estuvo involucrado en una guerra de ocho años contra Irán en los ochenta. La guerra entre Irán e Iraq también fue espoleada y organizada por USA para debilitar a ambos países. En retrospectiva, la manipulación de una guerra entre Irán e Iraq para debilitar a ambos estados parece constituir una planificación estratégica para futuras operaciones militares contra ellos. Entonces también se hicieron preparativos asegurando los Balcanes para futuras operaciones anglo-usamericanas. Los Balcanes son adyacentes a Oriente Próximo y forman también una extensión geográfica de la región. Se hicieron preparativos mediante la expansión de la OTAN, el traslado de bases militares hacia el este y la protección de rutas energéticas. El desmantelamiento del Estado yugoslavo también formó parte de este objetivo. Yugoslavia era el poder regional de los Balcanes y del sureste europeo. Se hizo mediante una estrecha coordinación entre la alianza anglo-usamericana y la OTAN. Ahora todos tienen los ojos fijos en Irán y Siria.

¿Iniciarán los anglo-usamericanos una guerra en Oriente Próximo?

Visión general del enfrentamiento naval contra Irán

El Pentágono ya ha elaborado planes para ataques patrocinados por USA contra Irán y Siria (3). A pesar de las poses públicas diplomáticas de USA y Gran Bretaña, como en el caso de la invasión de Iraq, Irán y Siria divisan otra guerra en el horizonte. Ambos países han estado fortaleciendo sus defensas por si se da el caso de una guerra contra la alianza anglo-usamericana.

Un conflicto contra Irán y Siria, si se materializara, sería diferente de conflictos anteriores patrocinados por USA y Gran Bretaña. Sería más amplio en su alcance, más letal y tendría frentes aéreos y navales más activos.

El poder naval sería de mayor importancia que en Yugoslavia, Afganistán, Iraq y Líbano. USA ansiaría una victoria rápida. Las posibilidades de que sea así son desconocidas. Si hubiera un conflicto con Irán, USA y sus socios tratarían de mantener abierto el Estrecho de Ormuz para el flujo del petróleo internacional. El Estrecho de Ormuz es “el cordón umbilical energético del mundo”.

Indudablemente USA trataría de producir rápidamente el colapso de las tropas y las estructuras militares de Irán y Siria.

Hay que señalar que el ejército iraní se caracteriza por una organización bien estructurada, con capacidades militares avanzadas, si se las compara con las de Yugoslavia, Afganistán, Iraq y Líbano. Además, Irán se ha estado preparando para una posible guerra contra la alianza anglo-usamericana desde hace casi una década. Estos preparativos se aceleraron después del ataque dirigido por la OTAN y USA contra Yugoslavia (1999).

Los tipos de unidades militares y sistemas de armas desplegados en el Golfo Pérsico y en el

Mar Arábigo por USA están considerados como los más adecuados para el combate contra Irán, también con el propósito de mantener abierto el Estrecho de Ormuz para los buques tanque petroleros. Esto también incluye a fuerzas que podrían imponer cabezas de puente en la costa iraní. Estas fuerzas de USA consisten en unidades de aviso previo, de reconocimiento, elementos anfibios, búsqueda marítima y rescate, barreminas y unidades de despliegue rápido.

El U.S.S. Enterprise, buque insignia de USA está destacado en el Golfo Pérsico y en el Mar Arábigo. Esto incluye todos los navíos de guerra y barcos que componen el Grupo de Ataque de Portaaviones 12 (CSG 12) el Escuadrón de Destructores 2 (DESRON 2), y el portaaviones Carrier Air Wing 1 (CVW 1). El objetivo declarado para el despliegue del U.S.S. Enterprise, un portaaviones a propulsión nuclear, y de otros navíos de la Armada de USA, es realizar operaciones de seguridad naval y misiones aéreas en la región. El despliegue no menciona a Irán, se dice que forma parte de la "Guerra contra el terror" dirigida por USA bajo la "Operación Libertad Duradera."

Formación enteramente nuclear: Enterprise, Long Beach (CGN-9), y Bainbridge (CGN-25)

Originalmente, el nombre de la Operación Libertad Duradera era "Operación Justicia Infinita," lo que señala el alcance y las intenciones ilimitados de la Guerra contra el terror. La "Operación Libertad Iraquí" que incluye la invasión anglo-usamericana y la continua ocupación de Iraq también forma parte de estas operaciones. Una gran cantidad de barcos de guerra de USA está desplegada en el Golfo Pérsico, el Golfo de Omán, y el Mar Arábigo.

Aunque se dice que este despliegue tiene que ver con las actuales operaciones militares en Iraq y Afganistán, los navíos de guerra llevan equipamiento que no tiene que ver con estos dos teatros de operaciones. Los barreminas y rastreadores de minas no son de ningún uso en Afganistán -sin salida al mar- y no son útiles en Iraq que tiene un corredor marítimo y puertos totalmente controlados por la alianza anglo-usamericana.

Otros barcos de guerra en el Grupo de Ataque Enterprise incluyen al destructor U.S.S. McFaul, la fragata U.S.S. Nicholas, el crucero de batalla U.S.S. Leyte Gulf, el submarino de ataque U.S.S. Alexandria, y el "barco de apoyo rápido de combate" U.S.N.S. Supply. El U.S.N.S. Supply será un navío útil en el enfrentamiento con fuerzas iraníes en el Golfo Pérsico en combates de cerca. La velocidad es un factor importante para reaccionar a ataques de misiles iraníes potencialmente letales.

El U.S.S. Enterprise lleva una serie de unidades de infiltración, ataque aéreo, y de rápido despliegue. Esto incluye el Escuadrón de Ataque de la Marina 251, el Escuadrón de Ataque Electrónico 137 y el Escuadrón de Aviso Previo Aerotransportado 123. El Escuadrón 123 será vital en una guerra con Irán para la detección de misiles iraníes y en el envío de advertencias de peligro a la flota de USA. Hay que mencionar especialmente el escuadrón de helicópteros especializados en el combate contra submarinos que viaja con el grupo de ataque. El "Escuadrón de Helicópteros Anti-submarinos 11" estará a bordo del U.S.S. Enterprise. Se sabe que la flota de submarinos iraní se encuentra en el Golfo Pérsico, la única flota local de submarinos en la región.

El Grupo de Ataque Eisenhower, basado en Norfolk, Virginia, también ha recibido la orden de desplegarse en Oriente Próximo. El grupo de ataque está dirigido por el U.S.S. Eisenhower,

otro acorazado nuclear. Incluye un crucero, un destructor, una fragata, un submarino de escolta y barcos de suministro de la armada de USA. Uno de estos grupos de ataque navales se posicionará en el Golfo de Omán y en el Mar Arábigo mientras que el otro grupo de ataque naval se ubicará en el Golfo Pérsico, ambos a lo largo de la costa iraní.

Otro grupo de ataque de barcos de guerra de USA: "Expeditionary Strike Group 5", también está saliendo al mar. Este grupo de ataque navega desde la Estación Naval San Diego y tiene como destino final el Golfo Pérsico en Oriente Próximo. Más de 6.000 marines de USA y personal de la armada se desplegarán en el Golfo Pérsico y en Iraq, ocupado por los anglo-usamericanos, desde San Diego (4).

Aproximadamente 4.000 marinos y 2.200 marines de USA de la 15 Unidad Expedicionaria de Marines en Camp Pendleton formarán la parte principal de la fuerza. Se informa de que los barcos de guerra y los soldados que llevarán tendrán un período de servicio de medio año en el Golfo Pérsico y "posiblemente" en Iraq, ocupado por los anglo-usamericanos. Se les sumarán también otros barcos, incluyendo un barco de la Guardia Costera. Un grupo de combate de 38 helicópteros de los marines también está a bordo y viaja al Golfo Pérsico.

El contingente de marines de la fuerza no está destinado a desplegarse en Iraq. Hay que señalar que la 15 Unidad Expedicionaria de Marines, sin embargo, puede "desplegarse rápidamente" a la "orden" utilizando grandes barcazas de desembarco estibadas a bordo de los barcos de guerra del grupo de ataque. Si recibe la orden, esta unidad de despliegue rápido tiene el fuerte potencial de ser utilizada como parte de una fuerza de invasión contra Irán desde el Golfo Pérsico. La unidad de marines sería ideal para formar parte de una operación con el objetivo de apoderarse de puertos iraníes para crear cabezas de puente para una invasión.

El Grupo Expedicionario de Ataque 5 (ESG 5) está dirigido por el grupo de ataque U.S.S. Boxer como su buque insignia. El Grupo Expedicionario de Ataque 5 (ESG 5) también estará constituido por el U.S.S. Dubuque, un "barco de atraque a muelles," el barco de transporte U.S.S. Comstock, el crucero de batalla U.S.S. Bunker Hill, el destructor lanzador de misiles teleguiados U.S.S. Benfold y el destructor lanzador de misiles teleguiados U.S.S. Howard. También todos estos navíos se desplegarán en el Golfo Pérsico, próximos a la costa iraní.

Vale la pena señalar que el comando y la estructura de control del grupo se separarán de los barcos para lograr la máxima flexibilidad. El grupo de ataque naval de USA también realizará "ejercicios y operaciones anti-submarinos" antes de llegar al Golfo Pérsico. Los ejercicios anti-submarinos tendrán lugar ante la costa de Hawai, en el Océano Pacífico. Parecen ser maniobras de capacitación y preparación para combatir a la flota submarina iraní en el Golfo Pérsico y en el Mar Arábigo.
También se unirán a los barcos de guerra en Hawai un navío de la Guardia Costera basado en Seattle y una fragata de la armada canadiense, el H.M.C.S. Ottawa.

Canadá contribuye a la concentración de fuerzas navales dirigida por USA en el Golfo Pérsico

El gobierno conservador del primer ministro Stephen Harper colabora activamente en el esfuerzo militar.

La política exterior canadiense ha sido permanente e ininterrumpidamente militarizada por dos gobiernos sucesivos.

El gobierno del primer ministro Paul Martin (Liberal) implementó la “política tridimensional” o de las “3D” (“Diplomacia, Desarrollo y Defensa”), agregando el componente militar a los asuntos externos y al desarrollo canadienses.

Las 3D llevaron a Canadá a realizar un papel más activo en las operaciones dirigidas por USA en Afganistán, guarnicionado por la OTAN. A pesar de la protesta pública, Canadá se ha convertido en un miembro integral de la alianza militar anglo-usamericana.

La participación de Canadá no se limita a Afganistán como sugieren los informes de prensa y las declaraciones oficiales.

Se ha enviado el H.M.C.S. Ottawa al Golfo Pérsico, que partió en septiembre de British Columbia. Oficialmente, el H.M.C.S. Ottawa se despliega como parte de la contribución de Canadá para librar la “Guerra contra el terrorismo”. El barco canadiense es el primer barco conocido públicamente que se ha enviado a las aguas de Oriente Próximo en cerca de un año (5). Se propone que este barco se integre plenamente en el Grupo Expedicionario de Ataque 5 (ESG 5), que se instalará en el Golfo Pérsico y el Golfo de Omán, frente a la costa iraní.

El barco de la Flota Canadiense del Pacífico, H.M.C.S. Ottawa, será el vigésimo despliegue naval oficial canadiense en apoyo a USA y Gran Bretaña en la guerra contra el terrorismo. Habrá una tripulación de 225 personas a bordo, incluyendo un destacamento de helicópteros Sea King (6).

Mientras el H.M.C.S. Ottawa apoya la guerra contra el terrorismo dirigida por USA, también va a participar en ejercicios contra submarinos frente a la costa de Hawai.
¿Con qué propósito se realizan estos ejercicios? ¿Cuántos países en Oriente Próximo o en el Golfo Pérsico tienen submarinos? Irán es el único país del Golfo Pérsico -que no es aliado de USA- que posee una flota submarina autóctona.

El servicio de Guardacostas de USA implicado en el conflicto con Irán

El servicio de Guardacostas de USA es la quinta y más pequeña rama de las fuerzas armadas de USA. Las otras cuatro son los Marines de USA, la Armada, la Fuerza Aérea y el Ejército. El servicio de Guardacostas es único en el sentido de que es una fuerza que es un tercio militar, un tercio de mantenimiento del orden y un tercio una entidad de búsqueda y rescate marítimos. En tiempos de paz el servicio de Guardacostas de USA cae bajo la jurisdicción y el mandato del Departamento de Seguridad, pero a pedido del Departamento de Defensa, los guardacostas pueden ejercer operaciones militares en el mar. En tiempo de guerra cuando la necesidad es urgente, el servicio de Guardacostas cae bajo la jurisdicción directa del Pentágono como fuerza militar.

Los guardacostas de USA se están utilizando más y se están desplegando con la armada. Se están preparando para operaciones el Golfo Pérsico y en el Mar Arábigo. Aunque esto en sí no es un hecho raro, puede ser significativo en relación con otros movimientos militares que se desarrollan. Los guardacostas de USA serán de gran valor en caso de un conflicto con Irán. Pueden “entrar a puertos en los que otros barcos de guerra no pueden hacerlo” (7). Esto puede ser útil para obtener cabezas de puente para la entrada de una fuerza de invasión en Irán. Los guardacostas de USA también están especializados en operaciones de búsqueda y rescate marítimos, a diferencia de la armada o los marines. Esto es importante porque los analistas militares predicen que definitivamente habrá barcos usamericanos que

serán destruidos y fuertemente dañados en el Golfo Pérsico por el ejército iraní en caso de un conflicto entre USA e Irán. Los guardacostas serán cruciales en operaciones de rescate, aparte de operaciones rápidas, en la protección de barcos de la armada de USA y la entrada a puertos o playas donde los otros barcos de guerra no pueden llegar.

"Lo que aportamos al grupo de ataque es la capacidad de realizar intercepciones y operaciones de seguridad marítima" y "los instrumentos utilizados para combatir el crimen y salvar vidas en casa [en USA] son valiosos en la zona de guerra [el Golfo Pérsico]," explica Lee Alexander comandante del U.S.S. Midgett (8).

Informes en los medios sobre ataques planificados contra Irán y Siria

Ha habido varios informes en los medios de comunicación internacionales que han suministrado detalles respecto a los planes militares de atacar Irán y Siria. Incluyen informes de fuentes israelíes sobre ataques que apuntan a Siria, Irán y Líbano.

Algunos de estos informes incluso citan a miembros del Knesset [parlamento] de Israel (9). Los medios alemanes y europeos han publicado varios artículos sobre la posible participación de la OTAN y Turquía en los ataques aéreos planificados de USA contra Irán. *The Times* [Reino Unido] informó en marzo de 2006 de que:

"Cuando el general Axel Tüttelmann, jefe de la Fuerza Aerotransportada de Advertencia Anticipada y Control de la OTAN, presentó un avión de vigilancia de advertencia anticipada AWAC en Israel hace quince días, causó una cierta preocupación en los cuarteles [de la OTAN] en Bruselas. No fue su demostración la que provocó un alzamiento de cejas, sino lo que dijo sobre la posible participación de la OTAN en algún futuro ataque militar [anglo-usamericano] contra Irán. 'Seríamos los primeros alistados si el consejo de la OTAN decidiera que debemos serlo,' dijo. La OTAN preferiría que el énfasis se limitara al 'si', pero los comentarios de Tüttelmann revelaron que la alianza militar [la OTAN] jugaría un papel de apoyo si USA lanza ataques aéreos contra objetivos nucleares iraníes (incluyendo instalaciones militares, emplazamientos industriales, e infraestructura)" (10).

United Press International (UPI) informó en diciembre de 2005 de que:

"El gobierno de Bush está preparando a sus aliados de la OTAN para un posible ataque militar contra presuntas instalaciones nucleares en Irán en el nuevo año (2006), según informes en los medios alemanes, reforzando sugerencias semejantes aparecidas antes en los medios turcos".

El periódico berlinés *Der Tagesspiegel* citó esta semana a "fuentes de inteligencia de la OTAN" que dijeron que los aliados de la OTAN han sido informados de que USA está investigando actualmente todas las posibilidades de disciplinar al régimen dirigido por los ulemas [gobierno iraní], incluyendo opciones militares. La línea de "todas las opciones están abiertas" ha sido la política públicamente declarada del presidente George W. Bush durante los últimos 18 meses.

Pero el respetado semanario alemán *Der Spiegel* señala que "lo que es nuevo en este caso es que Washington parece estar enviando funcionarios de alto nivel para preparar a sus aliados para un posible ataque en lugar de señalar simplemente la posibilidad como se ha hecho repetidamente durante el último año (2005)".

La agencia noticiosa alemana DDP citó a “fuentes de seguridad occidentales” afirmando que el director de la CIA, Porter Goss, solicitó al primer ministro turco Recep Tayyip Erdogan que suministrara apoyo político y logístico para ataques aéreos contra objetivos nucleares y militares iraníes. También se informó de que Goss, que visitó Ankara y se reunió con Erdogan el 12 de diciembre de 2005, pidió cooperación especial de los servicios de inteligencia turcos para ayudar a preparar y controlar la operación. (...)

DDP citó a fuentes de seguridad alemanas que agregaron que se había asegurado a los turcos que serían informados anticipadamente de si los ataques tendrían lugar y cuándo y que también se les había dado “luz verde” para montar sus propios ataques contra las bases del PKK (Partido de los Trabajadores Kurdos) en Irán, que Turquía considera un grupo separatista responsable de ataques terroristas dentro de Turquía (11).

La “luz verde” dada por USA para incursiones militares turcas incluiría con gran probabilidad también Kurdistán, incluyendo en algún punto al Kurdistán iraquí y áreas habitadas por kurdos en Siria.

Time Magazine y la “Orden de preparación para el despliegue del Grupo de Ataque Einsenhower”

Los últimos informes de USA dan detalles de preparativos para ir a la guerra contra Irán y Siria. *Time Magazine* confirma que se han dado órdenes para el despliegue de un submarino, un acorazado, dos barreminas, y dos rastreadores de minas en el Golfo Pérsico para octubre de 2006. Hay muy pocos sitios en el mundo donde se necesitarían o se utilizarían barreminas aparte del Golfo Pérsico. Hay muy pocos sitios donde se requieren ejercicios anti-submarinos, aparte del Golfo Pérsico.

Los ejercicios antisubmarinos son lo que el Grupo Expedicionario de Ataque 5 (EST 5) está realizando en el Pacífico antes de dirigirse al Golfo Pérsico, junto con el H.M.C.S. Ottawa de Canadá y unidades de los Guardacostas de USA.

El artículo de *Time Magazine* sugiere que la operación podría causar elevadas pérdidas usamericanas.

“El primer mensaje fue suficientemente rutinario: una ‘Orden de preparación para el despliegue’ enviada a través de canales de comunicación navales a un submarino, a un crucero del tipo Aegis, a dos barreminas y a dos rastreadores de minas. Las órdenes no disponían en realidad que los barcos salieran de puerto; sólo dijeron que estuvieran listos para salir el 1 de octubre de 2006. Un despliegue de barreminas a la costa este de Irán podría sugerir que una perspectiva muy discutida, pero que hasta ahora ha sido en gran parte teórica se ha hecho real: que USA puede estarse preparando para la guerra contra Irán” (12).

El laureado reportero y periodista de investigación Dave Lindorff ha escrito:

“El coronel [retirado] Gardiner, que enseñó estrategia militar en el National War College [de USA], dice que el despliegue de un portaaviones [de la Armada de USA] y una fecha de llegada fija al Golfo Pérsico -21 de octubre de 2005-, es una ‘evidencia muy importante’ de planificación de la guerra. Dice: ‘Sé que algunas fuerzas navales ya han recibido órdenes de preparación para el despliegue (PTDO por sus siglas en inglés), que han fijado la fecha para partir el 1 de octubre de 2006. Considerando que se tardaría aproximadamente desde el 2

hasta el 21 de octubre para que esas fuerzas lleguen a la región del Golfo [Pérsico] parece ser la fecha aproximada' para alguna posible acción militar contra Irán." (Una PTDO significa que todas las tripulaciones tienen que estar en sus estaciones, y que los barcos y aviones deben estar listos para partir, en una fecha concreta, en este caso, como informan, el 1 de octubre). Gardiner señala: "No se puede expedir una PTDO y dejarla preparada durante mucho tiempo. Es una orden muy significativa y no se hace como ejercicio de capacitación". Este punto también fue señalado en el artículo del *Time*. (...)

"Pienso que el plan ha sido seleccionado: bombardear las instalaciones nucleares en Irán," dice [el coronel] Gardiner. "Es una idea terrible, va contra la ley de USA y contra el derecho internacional, pero pienso que han decidido hacerlo." Gardiner dice que mientras USA tiene la capacidad de atacar esas instalaciones con sus misiles crucero, "los iraníes tienen muchas opciones más de las que nosotros tenemos". (...)

Desde luego, concuerda Gardiner, los recientes movimientos de barcos y otras señales de preparación militar pueden ser simplemente un bluff destinado a mostrar dureza en las negociaciones con Irán sobre su programa nuclear. Pero, con la costa iraní supuestamente armada hasta los dientes con misiles chinos Silkworm contra barcos, y posiblemente armas rusas contra barcos más avanzadas, la armada arriesgaría bienes de alto valor como portaaviones o cruceros con una táctica semejante. El bluff tampoco ha constituido una táctica del gobierno Bush hasta la fecha (13).

El Pentágono respondió al informe de Time magazine con una declaración de que el Jefe de Operaciones Navales simplemente había solicitado a la armada de USA que "echara una 'mirada fresca' a antiguos planes de USA para bloquear dos puertos petroleros iraníes en el Golfo [Pérsico]" (14). Esta respuesta es cuestionable para los analistas. ¿Por qué iba a querer USA detener el flujo de petróleo de Irán, una importante nación exportadora de petróleo, con lo que dañaría a los aliados de USA y a la economía mundial?

Fuerza Naval y misiles anti-barcos iraníes

El poderío naval iraní está dividido en dos fuerzas principales. Una es la armada dentro del ejército regular iraní, y la otra es la rama naval de la Guardia Revolucionaria Iraní. Ambas fuerzas han estado poniendo al día y mejorando su equipamiento durante años. El objetivo de ambas fuerzas navales es actuar como disuasivos ante la amenaza de invasión o de ataque de USA.

Irán tiene una flota de submarinos fabricados en Irán y Rusia, una flota de hovercraft que fue la mayor del mundo, ROV (vehículos a control remoto), varias embarcaciones de superficie de diferentes tamaños y opciones, unidades navales aerotransportadas que incluyen varios escuadrones de helicópteros, barreminas, y un gran arsenal de misiles contra barcos. La flota submarina iraní también incluye mini submarinos fabricados en Irán (15).

Irán ha ido creciendo en equipamiento naval durante la última década. Por ejemplo en los simulacros de combate y ejercicios iraníes de agosto de 2006, los militares iraníes mostraron sus últimos "botes de patrulla torpederos (PT)." Los botes PT son pequeñas embarcaciones que han sido utilizadas efectivamente para atacar barcos de guerra más grandes. Estos tipos de barcos podrían constituir una amenaza para los grupos de ataque de USA desplegados en el Golfo Pérsico y en el Mar Arábigo. El comandante naval Kouchaki declaró a la Agencia Noticiosa Fars (FNA) que:

“Joshan (una nueva torpedera iraní) tiene la más reciente tecnología mundial, especialmente en cuanto a sus sistemas militares, eléctricos y electrónicos, su estructura y su chasis, y tiene capacidad para lanzar poderosos misiles.” “Similar a la primera torpedera de Irán ‘Peykan’, ‘Joshan’ también tiene una velocidad de más de 45 nudos lo que la hace más rápida que la misma generación de torpederas fabricadas por otros países. La embarcación es capaz de utilizar varios misiles y cohetes con un alcance de más de 100 km, tiene gran poder de maniobrabilidad que le ayuda a esquivar torpedos y dispone del misil más avanzado del mundo llamado ‘Fajr’.” Este misil de 76 mm, que sólo Irán, USA, e Italia pueden fabricar, tiene también una amplia variedad de posibilidades militares y puede alcanzar objetivos en mar y aire con un alcance de 18 km (16).

Irán también ha presentado una serie de misiles anti-barcos “submarino a superficie” durante sus simulacros de combate de agosto de 2006 (17). Esto ha provocado alguna sospecha de que Irán podría interrumpir el flujo de petróleo por el Golfo Pérsico en caso de un ataque anglo-usamericano (18).

En sus simulacros de combate de abril de 2006, Irán probó un misil contra barcos del que se informó que es “el más rápido del mundo,” con una velocidad máxima de unos 362 kilómetros por hora. El misil contra barcos fue desarrollado para destruir grandes submarinos y se dice que “es demasiado rápido para que la mayoría de los barcos puedan escapar” incluso si lo ven en su radar (19). Los sistemas de advertencia anticipada serán esenciales para USA en el combate contra los militares iraníes.

Si se acumulan nubes de tormenta sobre el Golfo Pérsico, USA tendrá que mantener abierto el Estrecho de Ormuz, el funcionamiento del tráfico internacional de petróleo, y al mismo tiempo enfrentar una gran andanada de misiles iraníes de tierra, aire y mar. Esto incluye letales misiles iraníes anti-barcos que Irán ha desarrollado con ayuda de Rusia y China.

Ha habido advertencias de analistas de que el Golfo Pérsico podría ser cerrado y convertido en una galería de tiro por el ejército iraní. También se informa de que hay armas iraníes invisibles para el radar que pueden volar muy rápidas. Entre los nombres mencionados respecto a los misiles iraníes contra barcos, están los “Silkworms” y los “Sunburns” rusos y chinos, que se basan en anteriores modelos soviéticos.

El arsenal iraní incluye misiles contra barcos como el C-802 y el Kowsar. Los misiles contra barcos C-802 son misiles que provienen de China. Los misiles Kowsar son básicamente misiles contra barcos basados en tierra (misiles tierra-mar) que pueden evitar sistemas de interferencia electrónica (20).

Es imposible predecir en esta etapa cómo se comportarán la armada y los guardacostas usamericanos ante los misiles contra barcos iraníes, en el contexto de una “situación de combate real.

Movimientos navales y de tropas en el Mediterráneo Oriental

También hay un considerable movimiento militar y una concentración de fuerzas aliadas en el Mediterráneo Oriental, formalmente bajo la cobertura de una operación de mantenimiento de la paz, según la Resolución 1701 del Consejo de Seguridad de la ONU.

Italia ha transferido tropas desde Iraq a Líbano, incluyendo a unidades de comando y unidades blindadas de reconocimiento. Dos unidades marinas, una perteneciente al ejército italiano y la otra a la armada italiana, se han enviado a Líbano. Ambas son unidades veteranas de varios períodos de servicio en Iraq ocupado por los anglo-usamericanos. El ejército italiano ha enviado a los "Lagunari" del regimiento "Serenísima" de infantería de marina, basado en Venecia, mientras que la armada italiana ha enviado el regimiento "San Marco".

Se han desplegado unidades y soldados españoles cerca de Tiro y de la frontera israelí en el sur de Líbano. Se proyecta que España, con dos barcos de guerra frente a la costa de Líbano, tendrá la tercera fuerza de la UE por su tamaño, después de Italia y Francia (21). Además grandes contingentes de soldados españoles están basados lejos de la costa mediterránea, cerca de Jdeidet-Marjayoun (Marjayoun), próximos a la frontera siria, a las Granjas Sheba y las Alturas de Golan ocupadas por Israel.

Buques de guerra alemanes se unirán también a los barcos de otros miembros de la OTAN en el patrullaje de las costas del Mediterráneo Oriental. Alemania se hará cargo en su momento del mando de las fuerzas navales, actualmente a cargo de Italia. El gobierno alemán ha enviado fragatas y patrulleras rápidas a Líbano después del sitio (22).

"La misión naval, el primer despliegue alemán en Oriente Próximo desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, fue respaldada por 442 parlamentarios contra 152 y cinco abstenciones. Se enviarán hasta 2.400 efectivos navales alemanes a la región, con el respaldo de un mandato de un año que expira el 31 de agosto de 2007. La misión lleva la cantidad de soldados alemanes que sirven en el exterior a más de 10.000 por primera vez en la historia de la posguerra [es decir después de la Segunda Guerra Mundial]" (23).

El gobierno de coalición de Dinamarca, formado por el Partido Popular Conservador Danés y el Partido Liberal de Dinamarca, ha sido un partidario inconmovible de los objetivos militares anglo-usamericanos. El gobierno danés, dirigido por el primer ministro Anders Fogh Ramussen ha enviado soldados daneses tanto a Iraq, ocupado por los anglo-usamericanos, como a Afganistán, guarnicionado por la OTAN. Tres barcos de guerra daneses también han partido hacia el Mediterráneo Oriental para unirse a la armada de navíos de guerra de la OTAN que se agrupa frente a las costas de Líbano y Siria. El Peter Tordenskiold, una corbeta, y dos cruceros con misiles daneses, el Raven y el Hawk, están preparados para operaciones militares en el Mediterráneo Oriental desde el fin del bloqueo de Líbano patrocinado por los anglo-usamericanos. El destacamento naval danés estuvo esperando en Wilhelmshaven, una base naval alemana, a recibir una "orden de entrar en acción" durante casi dos semanas a comienzos de septiembre de 2006 (24). El gobierno danés también habla de enviar más soldados a Afganistán, que se sumarían a los 2.000 que serán enviados por Rumania y Polonia a principios de octubre de 2006 (25).

En Líbano, Francia participa en operaciones militares en el terreno, mientras barcos de guerra italianos y alemanes dirigen la misión naval en el Mediterráneo Oriental. Unos 2.000 soldados franceses están destinados a desplegarse en Líbano. Tanques y unidades blindadas francesas han ayudado a formar "los blindados más poderosos jamás desplegados por una fuerza de mantenimiento de paz de Naciones Unidas" en la historia (26).

Barcos de guerra griegos también forman parte de la armada en el Mediterráneo Oriental. Diez barcos de guerra griegos que incluyen unidades de buceo y helicópteros navales, han

sumado su poderío a la fuerza naval de la OTAN frente a Líbano con órdenes de "usar la fuerza si es necesario." El compromiso naval griego le cuesta al gobierno, según informes, aproximadamente 150.000 Euros por cada semana de operaciones. Los navíos de guerra griegos atracarán en el puerto sureño de Lárnaca, al sur de la isla de Chipre y frente a Líbano. Así será hasta que las instalaciones navales de la capital libanesa, Beirut, sean consideradas como preparadas y seguras por los comandantes de la armada (27).

Holanda desplegará barcos de guerra paulatinamente con 150 marinos, según se informa. Incluyen una fragata y un barco de suministro que ofrece apoyo logístico a la flota que se reúne en el Mediterráneo Oriental. El despliegue holandés debería comenzar en algún momento en octubre de 2006 y continuará navegando por el Mediterráneo Oriental hasta agosto de 2007. El ministro holandés de defensa también ha dicho que la participación holandesa podría ampliarse 12 meses más (28).

Bélgica también envía 400 soldados al sur de Líbano. El Ministro de Defensa belga ha sido uno de los funcionarios de defensa que han visitado Líbano para realizar preparativos para operaciones militares allí (29). Francia e Italia también han enviado funcionarios de defensa en relación con Líbano.

Aún no se han estacionado tropas turcas en Líbano y ya existe una fuerte oposición interna. Turquía, aliado de Israel y miembro de la OTAN, debe enviar soldados a Líbano a finales de octubre de 2006 (30). Esto ocurre a pesar de la masiva protesta del público y de la oposición en Turquía al despliegue de soldados turcos en Líbano.

Un antiguo alto representante civil turco de la OTAN en Afganistán, Hikmet Cetin trató de tranquilizar la opinión pública turca en una intervención televisada, subrayando que los soldados turcos irían a Afganistán en lugar de a Líbano:
"…la cantidad de soldados turcos [en Afganistán] se ha ampliado a más del doble, de 300 a 700 durante el último mes [septiembre de 2006]. Ankara puede aumentar la cantidad de soldados en el período venidero por la seguridad de Kabul [Afganistán] pero no enviará soldados a enfrentamientos [en el sur de Líbano]" (31).

Bulgaria, otro miembro de la OTAN con soldados en Afganistán y (hasta 2005/2006) en Iraq, enviará fuerzas navales y terrestres a Líbano (32).

Por su parte, Gran Bretaña enviará un pequeño contingente al sur de Líbano (33).
Los E.A.U., han recibido la orden de limpiar de minas terrestres y trampas explosivas israelíes abandonadas el sur del río Litani (34), una importante fuente de agua por la que siempre se ha interesado Israel. Los E.A.U. han subcontratado sus operaciones de eliminación de minas en el sur de Líbano a una firma privada de seguridad británica. La firma de seguridad británica, "ArmorGroup International," ha recibido un contrato por 5,6 millones de dólares por un año de trabajo en el sur de Líbano (35). ArmorGroup también ha estado involucrada en la seguridad de los militares de USA en Iraq, el Golfo Pérsico y Afganistán, incluyendo la protección de instalaciones de la armada de USA en Bahrein. La firma de seguridad británica ha provisto seguridad para consorcios de petróleo y gas en Arabia Saudí, Jordania, Kuwait, Nigeria y la antigua Unión Soviética, incluyendo Kazajstán y la República de Azerbaiján (36). Como en los casos de Afganistán e Iraq ocupado por los anglo-usamericanos, las firmas de seguridad privadas también comienzan a penetrar en Líbano, junto con la OTAN.

La OTAN ha llegado "extraoficialmente" a llenar el vacío dejado por la guerra en Líbano

como lo hizo “oficialmente” en el caso de Afganistán. La OTAN firmó un acuerdo de cooperación militar con Israel en 2005. Esas tropas de la OTAN podrían convertirse en una ejército de ocupación, como en el caso de Afganistán (37).
Las fuerzas de tierra israelíes no se han retirado completamente del sur de Líbano conforme a la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU y el alto el fuego.
Mientras tanto, los barcos israelíes han traspasado la responsabilidad, por la imposición del embargo naval ilegal contra Líbano, a navíos y barcos de guerra de la OTAN.

Este embargo naval recuerda las “Zonas de No Vuelo” ilegales internacionalmente, establecidas sobre Iraq por USA, Gran Bretaña y Francia, que contribuyeron al debilitamiento de Iraq en los años anteriores a la invasión anglo-usamericana de 2003.

La cuestión crucial es si este embargo naval y la militarización del Mediterráneo Oriental forman parte de los preparativos para futuras operaciones militares dirigidas contra Siria. El embargo ilegal cuenta con la aprobación de la ONU. Se mantiene como parte del “control” de la línea costera libanesa para vigilar el ingreso de suministros militares y armas a Líbano.

Rusia y China envían tropas a Líbano, una acción estratégica simétrica

La Federación Rusa y la República Popular China también han desplegado tropas en Líbano. ¿Es para el “mantenimiento de la paz” o por otros objetivos de naturaleza estratégica?

Un batallón de zapadores rusos (ingenieros militares en el terreno de combate) también se ha aerotransportado a Líbano por la Fuerza Aérea Rusa (38). El Ministro de Defensa ruso ha dicho que los zapadores rusos y su batallón comenzarán su trabajo en Líbano a principios de octubre de 2006. Todo lo que se requiere formalmente es “un acuerdo sobre la condición del batallón de ingenieros de combate con el gobierno libanés” (39).

Los soldados rusos se desplegarán cerca de la ciudad de Sidón (Saida) en el sur de Líbano, en la ribera del Mediterráneo. Mientras soldados rusos están llegando a Líbano, también hay una presencia naval rusa en la costa siria (40).

A diferencia de sus aliados rusos, había soldados chinos en Líbano antes de los ataques israelíes patrocinados por los anglo-usamericanos. La presencia china en Líbano estaba bajo la autoridad de una pequeña fuerza de mantenimiento de paz de la ONU. Unos 200 ingenieros militares chinos trabajan ya para la ONU en el sur de Líbano removiendo minas y munición sin estallar. La pequeña fuerza de la ONU presenció la muerte de uno de sus miembros chinos por los ataques israelíes durante el sitio de Líbano patrocinado por los anglo-usamericanos. Unos 1.000 soldados chinos se sumarán a la presencia militar china en Líbano (41).

Las fuerzas chinas y rusas también estarán muy cerca del puerto de Ceyhan y de la ruta energética que se está abriendo en el Mediterráneo Oriental. Es una acción simétrica si se considera la presencia militar de USA y su apoyo para Taiwán como un medio de controlar la ruta estratégica del petróleo a China y Japón desde Oriente Próximo (42).

Rusia y China son los dos principales miembros de la Organización de Cooperación de Shangai (SCO, por sus siglas en inglés), son miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, que se opone terminantemente a las iniciativas anglo-usamericanas en Oriente Próximo, la península coreana, y Sudán.

Además, Rusia y China, junto con Irán, desafían los intereses petroleros anglo-usamericanos en Asia Central y la cuenca del Mar Caspio.

Israel es una extensión de la alianza anglo-usamericano de la OTAN a través de un pacto militar con Turquía y el "Diálogo OTAN-Mediterráneo", incluyendo la Iniciativa de Cooperación de Estambul del 29 de junio de 2004 (43). Con la concentración y distribución de tropas de estados miembro de la OTAN, Rusia y China podrían enviar soldados en una acción simétrica deliberada a Líbano para establecer un equilibrio militar en las fuerzas del Levante y del Mediterráneo Oriental.

La guerra contra Líbano y la batalla por el petróleo: la terminal petrolera Baku-Tbilisi-Cehyan

Existe una innegable competencia internacional por los recursos energéticos en el mundo. La terminal petrolera Baku-Tbilisi-Cehyan (BTC) (también llamada la Terminal Petrolera Caspio-Mediterráneo) tiene una salida en la costa turca del Mediterráneo Oriental muy cerca de Siria y Líbano. La apertura de este oleoducto es una importante victoria geoestratégica. Es una victoria para la alianza anglo-usamericana, Israel, las grandes corporaciones petroleras y sus socios, pero por otra parte es un revés geoestratégico para Rusia, China e Irán. Parece que la soberanía de Líbano se ha puesto aún más en peligro con la apertura de la estratégica Terminal petrolera.

A las ocupaciones de Afganistán (2001) y de Iraq (2003) les ha seguido la militarización del Mediterráneo Oriental (44). El sitio de Líbano por Israel en julio de 2006 está íntimamente relacionado con la apertura de la Terminal petrolera Bakú-Tbilisi-Cehyan (BTC), el envío de navíos al Golfo Pérsico-Mar Arábigo y una guerra anticipada contra Irán y Siria.

Siria también está dando pasos para fortalecer su ejército. Rusia está ayudando a Siria a construir y mejorar sus sistemas de defensa aérea. El ejército sirio además ha expedido numerosos pedidos de aviones de guerra y misiles hechos en Rusia e Irán. Belarus y China también ayudan a los militares sirios.

El profesor Michel Chossudovsky ha presentado detalles de la guerra israelí contra Líbano, la militarización del Mediterráneo Oriental, y la rivalidad internacional por los recursos energéticos.

¿Existe una relación entre el bombardeo de Líbano y la inauguración del mayor oleoducto estratégico del mundo, que transportará más de un millón de barriles de petróleo por día a los mercados occidentales?

Virtualmente desapercibida, la inauguración del oleoducto Ceyhan-Tbilisi-Bakú (BTC) que vincula el Mar Caspio con el Mediterráneo Oriental, tuvo lugar el 13 de julio de 2006, durante el comienzo mismo de los bombardeos israelíes de Líbano.

El bombardeo de Líbano forma parte de un mapa de ruta militar cuidadosamente planificado y coordinado. La extensión de la guerra a Siria e Irán ya ha sido contemplada por los planificadores militares de USA e Israel. Este orden del día militar más amplio está íntimamente relacionado con la estrategia petrolera y los oleoductos. Está apoyado por los gigantes occidentales del petróleo, que controlan los corredores de los oleoductos. En el contexto de la guerra contra Líbano, se busca el control territorial israelí sobre la costa del Mediterráneo Oriental.

Hay que subyugar a Siria y Líbano si USA y sus socios quieren asegurarse las costas del Mediterráneo Oriental para expandir la Terminal petrolera de Ceyhan, Turquía, a Israel, excluir a Rusia y China de la adquisición de recursos energéticos internacionales, y crear en última instancia un monopolio sobre los recursos energéticos del mundo.

El Mediterráneo Oriental, ¿un "Segundo Frente" protegido por la OTAN?

Ha habido una importante concentración de fuerza militar, incluyendo poderío naval, en Líbano y en las aguas del Mediterráneo Oriental. Esta fuerza está compuesta de tropas y navíos de varios países de la OTAN, incluyendo a Italia, España, Francia, Turquía, Alemania y Holanda.

La "Operación Esfuerzo Activo" de la OTAN, implementada después del 11-S está plenamente integrada en la "Guerra contra el terrorismo" patrocinada por USA. La Operación se supervisa por el comandante de las "Fuerzas navales aliadas de la OTAN, Europa del sur" basado en Nápoles.

En este contexto, una fuerza de tareas naval de la OTAN ha estado controlando el Mediterráneo Oriental desde finales de 2001, años antes del sitio aéreo israelí de Líbano (2006). Esta fuerza de barcos de guerra de la OTAN ha sido "capacitada y preparada para una operación prolongada en el Mediterráneo Oriental desde 2001." (45).

Según una fuente israelí la presencia militar de la OTAN en el Mediterráneo Oriental forma parte de los planes de guerra relacionados con Siria e Irán:

"Esta expectativa [de una guerra lanzada contra Irán y Siria] ha reunido la mayor armada naval y aérea que Europa [la OTAN] haya juntado nunca en algún punto del globo desde la Segunda Guerra Mundial: dos portaaviones con 75 caza bombarderos, aviones espía y helicópteros sobre sus cubiertas; 15 barcos de guerra de varios tipos, 7 franceses, 5 italianos, 2-3 griegos, 3-5 alemanes y 5 usamericanos; miles de marines franceses, italianos y alemanes, así como 1.800 marines usamericanos. Se presenta como apoyo para sólo 7.000 [anticipados] soldados europeos que se desplegarán en Líbano para impedir que la fuerza decreciente de 4.000-5.000 soldados israelíes y unos 15.000 a 16.000 milicianos de Hezbolá se enfrenten, así como para una variedad de trabajos humanitarios (…) Así que si no es para Líbano, ¿para qué este tremendo despliegue de poderío naval? Primero, según nuestras fuentes militares [en Israel], los participantes europeos sienten la necesidad de una fuerte presencia naval en el Mediterráneo Oriental para impedir que una posible guerra iraní-USA-israelí provoque un ataque iraní con misiles Shahab contra [Bases Usamericanas-OTAN utilizadas contra Irán desde] Europa [oriental]. Segundo, para disuadir a Siria y a Hezbolá de abrir un segundo frente contra USA e Israel desde sus costas del Mediterráneo Oriental." (46).

En caso de una guerra con Siria e Irán, las fuerzas de la OTAN en el Mediterráneo Oriental sin duda jugarían un papel decisivo. El Mediterráneo Oriental se convertiría en uno de varios frentes, que podrían incluir a Iraq, Turquía, Pakistán, Afganistán y el Golfo Pérsico.

NOTAS:

1. Trevor Nevitt Dupuy (Col.), The Military History of World War II, The Air War in the West: June 1941-April 1945 (Vol.7), Air Power and the Normandy Invasion (La ciudad de Nueva York: Franklin Watts Inc., 1963), páginas 36-40.

2. Copia del “Memorando Downing Street (DSM)” publicado por The Times (Reino Unido) en mayo de 2005 http://www.timesonline.co.uk/article/0,,2087-1593607,00.html.

3. Philip Sherwell , US prepares for military blitz against Iran’s nuclear sites, Telegraph (Reino Unido), 12 de febrero de 2006.

4. Fuentes, Gidget; ESG 5 charts a new course: Command element to leave flagship for a more flexible role, Navy Times, 12 de septiembre de 2006. http://www.navytimes.com/story.php?f=1-292925-2100299.php

5. Robert Shaw, Island New Democrats back party on Afghanistan pullout: Canada following U.S. too closely, says Afghan politician, Times Colonist, 10 de septiembre de 2006. Atkinson, Melissa; HMCS Ottawa leaves for Gulf, Lookout 11 de septiembre de 2006. http://www.lookoutnewspaper.com/archive/20060911/index.shtml. Nota: “Lookout” es un periódico que sirve a CFB (Base de las fuerzas canadienses) Esquimalt, donde está basada la flota canadiense del Pacífico, incluyendo al H.M.C.S. Ottawa.

6. National Defence: HMCS Ottawa to Depart for Arabian Gulf Region, CCNMattews, 1 de septiembre de 2006.
Nota: El Golfo de Arabia es un término alternativo utilizado en referencia al Golfo Pérsico, pero es originalmente el nombre del Mar Rojo.

7. Mike Barber, Midgett Crew ready to ship out: Cutter to leave for Persian Gulf today, Settle Post-Intelligencer, 16 de septiembre de 2006. http://seattlepi.nwsource.com/local/285388_midgett16.html

8. Ibid.

9. Roee Nahmias, MK Bishara warns Syria of Israeli attack, Yedioth (Ynet) News, 9 de septiembre de 2006. http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3301614,00.html

10. Sarah Baxter y Uzi Mahnaimi; NATO may help US strikes on Iran, Sunday Times (Reino Unido), 5 de marzo de 2006. http://www.timesonline.co.uk/article/0,,2089-2070420,00.html

11. Martin Walker, medios alemanes: U.S. prepares Iran strike, United Press International, 31 de diciembre de 2005. También publicado por el Centre for Research on Globalization (CRG).
http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=WAL20051231&articleId=1693

12. What war with Iran would look like (resumen del artículo de Time magazine), Cable News Network (CNN), 17 de septiembre de 2006. http://www.cnn.com/2006/WORLD/meast/09/17/coverstory.tm.iran.tm/

13. David Lindorff, War Signals? What is the White House Planning in Relations to Iran?, The Nation (U.S.A.), 28 de septiembre de 2006. http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=LIN20060928&articleId=3355

14. Xuequan, Hu; Pentagon denies report on planning war against Iran, Xinhua News Agency, 20 de septiembre de 2006. http://news.xinhuanet.com/english/2006-09/20/content_5117326.htm

15. Iran launches its first submarine, British Broadcasting Corporation (BBC), 29 de agosto de 2000. http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/901492.stm

16. Iran-Made PT Boat Launches Mission, Fars News Agency, 20 de septiembre de 2006. http://www.farsnews.com/English/newstext.php?nn=8506290496

17. Mahdi Darius Nazemroaya, Iranian War Games: Exercises, Tests, and Drills or Preparation and Mobilization for War?, Centre for Research on Globalization (CRG), 21 de agosto de 2006. http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=DAR20060821&articleId=3027

18. Ali Akbar Dareini; Iran Tests Submarine-to-Surface Missile, Associated Press, 27 de agosto de 2006.

19. Robert Tait, Iran fires nuclear missile into nuclear debate, Guardian Unlimited, 6 de abril de 2006. http://environment.guardian.co.uk/energy/story/0,,1847796,00.html

20. IRGC test-fires super-modern flying boat, Mehr News Agency, 4 de abril de 2006. http://www.mehrnews.com/en/NewsDetail.aspx?NewsID=307756

21. Spanish soldiers land in south Lebanon for expanded UN peacekeeping mission, People's Daily, 16 de septiembre de 2006. http://english.people.com.cn/200609/16/eng20060916_303439.html

22. Germany to send up to 2,400 troops to Lebanon, Expatica, 13 de septiembre de 2006. http://www.expatica.com/actual/article.asp?subchannel_id=52&story_id=33037

23. Claudia Rach, German Parliament Approves UN Naval Force for Lebanon (Update2), Bloomberg L.P., 20 de septiembre de 2006. http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=20601100&sid=apOI7Q4ELYPc&refer=germany

24. Danish naval ships ready to sail as part of Lebanon force, People's Daily, 22 de septiembre de 2006. http://english.people.com.cn/200609/22/eng20060922_305180.html

25. AndrewGray, NATO says more needed for Afghan force, Reuters, 22 de septiembre de 2006. http://www.int.iol.co.za/index.php?set_id=1&click_id=126&art_id=iol1158905447420A125

26. Keaten, James; French tanks bolster UN force in Lebanon: Powerful armor said to be "deterrent," Associated Press, 13 de septiembre de 2006, Publicado en Toronto Star, Canadá.

27. Greece begins its peacekeeping drive in Lebanon: Frigate has orders to fire if need be, Kathimerini, 9 de septiembre de 2006. http://www.ekathimerini.com/4dcgi/_w_articles_politics_100004_09/09/2006_7401

28. Netherlands to send ship to UN naval mission in Lebanon, People's Daily, 23 de septiembre de 2006. http://english.people.com.cn/200609/23/eng20060923_305660.html

29. Belgian defense minister visiting Lebanon, IRNA, 24 de septiembre de 2006. http://www.irna.ir/en/news/view/menu-235/0609245521151745.htm

30. Turkey to send troops to UNIFIL next month, People's Daily, 19 de septiembre de 2006. http://english.people.com.cn/200609/19/eng20060919_303927.html

31. Cetin: Neither NATO nor another force can send Turkish troops to the area of clashes, Dünya, 11 de septiembre de 2006. http://www.dunyagazetesi.com.tr/news_display.asp?upsale_id=277990

32. UN accepts Bulgaria's Lebanon Peacekeeping participation on One Condition, Sofia Echo, 4 de septiembre de 2006. Details on Bulgaria's participation in UN Lebanon Peacekeeping Mission to Become Known in Ten Days, Focus News Agency, 28 de agosto de 2006. http://www.focus-fen.net/index.php?id=n94842

33. Bruce, Ian; Scottish officers set to support Lebanon peace force, The Herald (Reino Unido), September 26, 2006. http://www.theherald.co.uk/news/70756.html

34. UAE, Lebanese Army ink pact to de-mine South, The Daily Star (Líbano), 26 de septiembre de 2006. http://www.dailystar.com.lb/article.asp?edition_id=1&categ_id=2&article_id=75711

35. ArmorGroup wins Lebanon bomb clearing contract, Reuters, 25 de septiembre de 2006.

36. Sitio en la red de ArmorGroup. http://www.armorgroup.com/

37. Shadid, Anthony; Lebanon Peacekeepers Met With Skepticism: True Role of U.N. Force is Subject to Debate Among Wary Residents, Washington Post, 20 de septiembre de 2006. http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/09/19/AR2006091901736.html

38. Equipment for Russian battalion to be sent to Lebanon late Sept – Ivanov; Interfax, 20 de septiembre de 2006. http://www.interfax.ru/e/B/0/28.html?id_issue=11591105

39. Russian combat engineers to start work in Lebanon in October, Russian News and Information Agency (RIA Novosti), 20 de septiembre de 2006. http://en.rian.ru/russia/20060920/54083651.html

40. Mahdi Darius Nazemroaya, Russian Base in Syria, a Symmetrical Strategic Move; Centre for Research on Globalization (CRG), 28 de Julio de 2006. http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=20060728&articleId=2839

41. Chris Buckley , China plans to send peacekeepers to Lebanon, Reuters, 11 de septiembre de 2006, China consults with UN on increasing peacekeepers in Lebanon, People's Daily, 20 de septiembre de 2006. http://english.people.com.cn/200609/20/eng20060920_304300.html

42. Greg Peel, Alignment to War: Asian Commodity Demand Versus the US Printing Press, FN Arena News, 19 de septiembre de 2006. http://www.fnarena.com/index2.cfm?type=dsp_newsitem&n=C4714E27-17A4-1130-F5F7D05C6E469553

43. NATO elevates Mediterranean Dialogue to a genuine partnership, launches Istanbul Cooperation Initiative, NATO Headquarters (Brussels), 29 de julio de 2004. http://www.nato.int/docu/update/2004/06-june/e0629d.htm

44. Operation Active Endeavor, Global Security.org. http://www.globalsecurity.org/military/ops/active-endeavour.htm

45. Ibid

46. "Lebanese Security" Is the Pretext for the Naval Babel around Lebanon's Shores, DEBKAfile, 4 de septiembre de 2006. http://www.debka.com/article.php?aid=1208.

Ler la segunda parte del articulo

Artículo original, publicado el 1 de octubre de 2006

Original en inglés: Globalresearch

Germán Leyens, Félix Nieto y Caty R. pertenecen a Rebelión y Tlaxcala, la red de traductores por la diversidad lingüística. Esta traducción se puede reproducir libremente a condición de respetar su integridad y mencionar al autor, los traductores y la fuente.

Mahdi Darius Nazemroaya es un escritor independiente que vive en Ottawa. Es uno de los investigadores asociados del Centre for Research on Globalization.

The original source of this article is Global Research
Copyright © Mahdi Darius Nazemroaya, Global Research, 2007

Comment on Global Research Articles on our Facebook page

Become a Member of Global Research

Articles by: Mahdi Darius Nazemroaya

About the author:

An award-winning author and geopolitical analyst, Mahdi Darius Nazemroaya is the author of The Globalization of NATO (Clarity Press) and a forthcoming book The War on Libya and the Re-Colonization of Africa. He has also contributed to several other books ranging from cultural critique to international relations. He is a Sociologist and Research Associate at the Centre for Research on Globalization (CRG), a contributor at the Strategic Culture Foundation (SCF), Moscow, and a member of the Scientific Committee of Geopolitica, Italy.

Disclaimer: The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Centre of Research on Globalization grants permission to cross-post Global Research articles on community internet sites as long the source and copyright are acknowledged together with a hyperlink to the original Global Research article. For publication of Global Research articles in

print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca