La marcha hacia la guerra: ¿Distensión en Oriente Próximo o "calma antes de la tormenta"? (I)

By Mahdi Darius Nazemroaya
Global Research, July 23, 2007
23 July 2007

"No creas nunca que la guerra, no importa lo necesaria o justificada que esté, es algo más que un crimen." (Ernest Hemingway)

A pesar de las discusiones acerca de una distensión en Oriente Próximo, el riesgo de guerra sigue siendo un peligro real que además amenaza con la proliferación global. El diálogo que se está produciendo entre EEUU, la UE, Rusia, Siria e Irán parece que es simplemente una etapa transitoria en el calendario de Oriente Próximo y Asia Central. Las discusiones internacionales en curso centradas en esa región, no son más que un instante en el tiempo y la historia que están por venir. Unido a esas discusiones va el destino de Oriente Próximo, o así parece. Sólo el tiempo podrá decirnos con seguridad lo que sucederá y lo que será recogido en los anales de la historia.

Deben observarse con mayor profundidad las condiciones domésticas que se están dando dentro de la "Patria Estadounidense" y la ola de acontecimientos que se están desarrollando en los Territorios Palestinos, Israel, Iraq, Siria, Líbano, Turquía, el Golfo Pérsico, la extinta Unión Soviética e Irán.

Ha habido informes y chácharas abundantes sobre una guerra entre Israel y Siria y sobre una "guerra de verano" que podría estallar en el Levante con el inicio de ataques israelíes contra los Territorios Palestinos y Líbano. Los meses de verano de 2007 todavía pueden ser testigos de cómo aumentan las tensiones internacionales, pero no van a contemplar ninguna guerra regional que pudiera extenderse potencialmente por todo Oriente Próximo y más allá.

¿Está realmente EEUU comprometiéndose con Irán y Siria?

> "Para tener éxito en Iraq se necesita también defender su integridad territorial y estabilizar la región [Oriente Próximo] frente a los desafíos extremistas. Esto supone empezar con Irán y Siria." (George W. Bush, 43º Presidente de Estados Unidos, 10 de enero de 2007, discurso sobre la "Nueva Política hacia Iraq")

Se puede argumentar que EEUU y Gran Bretaña, la alianza anglo-estadounidense, han tenido las manos atadas en las arenas movedizas de Iraq y Afganistán. Francia y Alemania, la entente franco-germana, también se han visto implicadas, como socios activos, en los objetivos de política exterior anglo-estadounidense. La Casa Blanca ha cambiado ahora su política de intentar aislar a Irán y Siria y está tratando de comprometerse públicamente con ambas. O eso puede parecer a primera vista. ¿Hay alguna sustancia tras estos movimientos internacionales o simplemente forman parte del vals diplomático antes de que dé comienzo

una potencial tormenta de granizo?

Javier Solana, Jefe de la Seguridad y Política Exterior de la UE, ha apelado a EEUU para que abra un "canal directo de comunicación" para negociar con Teherán tras las conversaciones celebradas con el Dr. Ali Larijani, Secretario General del Consejo Supremo para la Seguridad de Irán. Fue tras esas discusiones mantenidas en Ankara entre los dos individuos a finales de abril de 2007, cuando Javier Solana hizo un llamamiento público para que la Casa Blanca se implicara en negociaciones con Teherán [1]. El portavoz de la Seguridad Nacional de la Casa Blanca, Gordon Johndroe, respondió directamente al llamamiento de Javier Solana indicando que el gobierno estadounidense estaba preparado para mantener conversaciones con Teherán [2]. La Casa Blanca dejó claro también que los funcionarios estadounidenses deseaban entablar contactos de alto nivel con Irán y Siria durante la conferencia internacional sobre Iraq de Sharm el-Sheij, en Egipto. Condoleezza Rice, el ministro sirio de Asuntos Exteriores y el ministro iraní de Asuntos Exteriores, Manouchehr Mottaki, asistieron a la cumbre internacional para discutir sobre Iraq [3].

Los funcionarios iraníes enfatizaron que sin la presencia de Irán en el "Grupo Compacto Internacional para Iraq" o Cumbre de Sharm el-Sheij, el gobierno estadounidense no podría salir del atolladero y baño de sangre que ha creado en Iraq [4]. Los funcionarios sirios han resaltado asimismo la importancia de Siria con respecto a Iraq, Líbano y Palestina.

Antes y después de los encuentros de Egipto han tenido lugar por todo Oriente Próximo y más allá una serie de importantes discusiones a puerta cerrada sobre precauciones energéticas, de seguridad, geopolíticas y defensivas. Soplan vientos de guerra y el pensamiento de la guerra invade el aire. Se crean, se hacen y se rompen alianzas mientras todo Oriente Próximo se mueve y espera ver si estalla una forma u otra de conflicto. En la arena del Oriente Próximo se trazan y vuelven a trazar líneas de actuación.

Damasco ha empezado una serie de consultas con Ankara y Baku

Siria ha sido objeto de diversas presiones y visitas diplomáticas por parte de EEUU y la UE [5]. Además de las visitas de funcionarios estadounidenses y de la UE a Siria, las visitas más notables a Damasco vinieron, en la primera mitad de 2007, de Turquía y la República de Azerbaiyán.

El Primer Ministro turco visitó Damasco en abril de 2007 para discutir con Siria sobre relaciones bilaterales en materia de comercio, seguridad, economía y energía. Antes de la visita del Primer Ministro turco se había hablado también de cooperación militar entre el ministro sirio de Defensa y el comandante del ejército del aire turco [6].

El ministro de Asuntos Exteriores de la República de Azerbaiyán, Elmar Mammadyarov, también se reunió con funcionarios sirios, incluido el presidente, en abril de 2007. Baku y Damasco discutieron sobre proyectos conjuntos de cooperación económica [7]. La energía formó parte de las discusiones. La República de Azerbaiyán también anunció durante la visita de Elmar Mammadyarov a Siria en abril de 2007, que Baku iba a tratar de establecer una embajada en la capital siria [8]. La República de Azerbaiyán está estableciendo dicha embajada como consecuencia directa de la cooperación económica y los proyectos conjuntos que se han discutido entre Damasco y Baku.

Antes de la reunión de Condoleezza Rice y el ministro sirio de Asuntos Exteriores en Egipto,

funcionarios y comandantes militares estadounidenses, incluido el General David Petraeus, afirmaron que había “indicios de que Siria podía estar actuando para limitar la capacidad de los combatientes extranjeros de cruzar la frontera [siria] hacia Iraq” [9]. Hay que indicar que esas declaraciones del General Peatreus y de los funcionarios estadounidenses se hicieron después del inicio de negociaciones entre Damasco, Ankara y Baku. En algún grado determinado, podría haber ocurrido que esas negociaciones hubieran abierto la puerta a nuevos contactos entre los gobiernos estadounidense y sirio y a suavizar las acusaciones de EEUU contra Siria.

Las consultas entre Damasco y Baku han incluido a Líbano

El ministro de Asuntos Exteriores de la República de Azerbaiyán también estuvo en Líbano para mantener reuniones con todos los representantes del espectro político libanés. Baku también firmó acuerdos económicos con Líbano, además de los acuerdos económicos firmados con Siria [10]. Los que firmó con Líbano son suplementarios de los de Siria.

El Enviado Especial de la República de Azerbaiyán para Siria y Líbano y el Ministro de Asuntos Exteriores Mammadyarov mantuvieron conversaciones con dirigentes libaneses pertenecientes tanto al gobierno como a la oposición del entorno político libanés. El Presidente, el Primer Ministro y el portavoz del Parlamento libaneses celebraron consultas con Baku. Asimismo, se establecieron contactos, de forma directa o indirecta, con Amal, Hezbolá, el Movimiento del Futuro dirigido por Hariri, el Movimiento Patriótico Libre y otros partidos políticos libaneses. En la mayor parte de las situaciones no se pueden tomar decisiones importantes que puedan ser implementadas en Líbano sin la aprobación tanto del gobierno como de los partidos políticos de la oposición.

Todos esos acuerdos entre Baku, Damasco, Ankara y Beirut podrían significar que Siria y Líbano posiblemente están permitiendo que se establezca un corredor energético a través sus fronteras. Este corredor energético podría unir y operar entre Israel, Turquía y todo el Mediterráneo Oriental en forma de red o arco energético.

El factor sirio: ¿Establecimiento de un “Corredor Energético Levantino”?

Turquía y Siria están implicadas en un proyecto que llevará el gas natural egipcio a Turquía, lo que potencialmente podría suponer una cooperación con Israel y el establecimiento de un corredor energético por el litoral del Mediterráneo Oriental [11]. Según el trazado publicado del plan oficial, el gasoducto circunvalará Israel a través de Jordania. Ese proyecto parece que ha motivado un debate entre el reino hachemita de Jordania y Egipto que ha hecho que se examinen diversas rutas y oleoductos.

Israel está fuertemente implicado en los proyectos de gas natural de Egipto. El 30 de junio de 200 Egipto e Israel firmaron un acuerdo preliminar en El Cairo valorado en 2.500 millones de dólares USA. El acuerdo del gas firmado implica que Egipto abastecerá de gas a Israel durante 15 años. Ese acuerdo israelo-egipcio sobre el gas no se publicó y apenas se informó de él en los medios egipcios bajo control estatal [12]. Dicho acuerdo se llevó inicialmente a cabo para asegurar la llegada del gas natural egipcio hasta el puerto israelí de Ashkelon a través de gasoductos submarinos [13].

Parece ser que se está desarrollando toda una infraestructura para poder conectar todo el Mediterráneo Oriental dentro de un solo arco energético o de alguna forma de corredor

energético. Israel podría fácilmente integrarse en esa red e incluso parece que podría ser el punto central de los proyectos energéticos en el Levante y el Mediterráneo Oriental. Una rama paralela del gasoducto egipcio irá también a través del Líbano vis-a-vis con Siria y el Reino Hachemita de Jordania [14]. Turquía podría entrar fácil y directamente en el proyecto si Ankara así deseara hacerlo y trasladar su dependencia de las reservas de gas iraní o de la dependencia energética de Rusia.

¿Es Siria el pivote de un arco energético en el Mediterráneo Oriental que implicaría a Israel?

Muchas digresiones están en juego en el Levante y en todo el Oriente Próximo. Al mismo tiempo parece que los rechazos israelíes y sirios también estaban latentes y listos para ser retomados a lo largo del mismo calendario de las discusiones energéticas con Ankara, Baku y El Cairo [15]. Los representantes de la UE y EEUU que visitaron Damasco representaban también, claramente, los intereses israelíes y los intereses energéticos [16]. Israel está adoptando un enfoque a dos vías con respecto a Siria; el gobierno israelí habla de guerra y de paz al mismo tiempo.

Irán ha estado jugando también un papel evasivo rechazando a puerta cerrada los desarrollos en curso en el Mediterráneo Oriental. Al mismo tiempo que se celebraban conversaciones entre Damasco, Ankara y Baku, el ministro iraní de Asuntos Exteriores hacía, sin anuncios, una visita a Siria y otra a Turquía [17]. Turquía depende de Irán para gran parte de sus necesidades energéticas y económicas.

Rusia también está implicada en los importantes proyectos y desarrollos geoestratégicos del Mediterráneo Oriental. Sólo en Siria, los rusos están comprometidos en tres proyectos energéticos. Siria y Rusia han firmado también un acuerdo sobre gas por valor de 160 millones de euros [18]. Uno de esos proyectos es la construcción del segmento sirio del gasoducto que atraviesa Egipto-Jordania-Siria [19]. La Compañía del Gas Siria (SGC, en sus siglas en inglés) y Stroytransgaz (una filial del Gazprom ruso) también trabajarán conjuntamente en el desarrollo de las reservas de gas sirias descubiertas en los campos del departamento de Homs [20].

Siria es una pieza vital para la creación de un arco o corredor energético en el Mediterráneo Oriental. Mientras que la integración de Líbano en ese proyecto es opcional, Siria es una pieza imprescindible. Sin Siria, el Mediterráneo Oriental no podría enlazarse. Parece ser que también se ha considerado establecer en Líbano, en el área que rodea Trípoli, una futura base militar estadounidense o de la OTAN para que vigile ese arco energético del Mediterráneo Oriental. La integración de Jordania en el corredor también es opcional, a menos que se quiera que Jordania sea parte de una ruta que conecte el petróleo iraquí y el del Golfo Pérsico para que llegue hasta Israel y el Mediterráneo Oriental.

Sin Siria no puede haber unión norte-sur entre Turquía, al norte del Mediterráneo Oriental, e Israel y Egipto, al sur del Mediterráneo Oriental. Si se lograra esa unión norte-sur, se podría llevar el petróleo del Caspio y el Cáucaso desde Turquía hasta Israel y las zonas del sur en cuestión. El gas egipcio también puede transportarse desde la zona sur hasta Turquía aprovechando el mismo eje. En ese esquema, Israel parece tomar posiciones como la vanguardia de ese arco energético, pero Siria parece ser la pieza necesaria para lograr ese enlace norte-sur.

El llamamiento a las negociaciones entre Siria e Israel

Abraham Suleiman (Solomon), un ciudadano estadounidense de origen sirio se presentó ante la Knesset (Parlamento) israelí manteniendo que él, en un determinado momento, había representado a Damasco en "negociaciones secretas" con Israel. Declaró en Tel Aviv que Siria está preparada para hacer la paz con Israel. Siria se distanció inmediatamente de esas declaraciones. Los sirios han afirmado que Israel y EEUU están tratando únicamente de desvincular a Siria de Irán y Rusia haciendo ver que Siria está llevando a cabo negociaciones a espaldas de sus aliados. El ministro sirio de Información, en un discurso televisado al pueblo sirio y al público árabe, declaró que Abraham Suleiman expresaba sólo "su punto de vista personal y que Siria no tiene nada que ver con esa visita [a Israel] ni con sus declaraciones [ante los funcionarios israelíes]" [21].

Siria ha estado pidiendo discusiones abiertas con Israel con conocimiento de Teherán. A través de canales oficiales, Damasco ha presentado ante Israel en los últimos años varias propuestas, implicando incluso en el pasado a la administración Clinton y a las Naciones Unidas.

"El llamamiento de Siria a retomar el proceso de paz es genuino", declaró también Ilan Mizrahi, presidente del Consejo de la Seguridad Nacional de Israel, a los parlamentarios y funcionarios israelíes [22]. En realidad, Siria ha estado pidiendo conversaciones de paz y la devolución de los Altos del Golán (llamados por Israel en el pasado los "Altos Sirios") desde los últimos años de la década de 1990. En febrero de 2005, La Repubblica, uno de los periódicos italianos más importantes, preguntó en una entrevista al presidente sirio si tenía algo que decir sobre las declaraciones de Ariel Sharon de que Siria no era sincera en sus deseos de paz con Israel. La respuesta que dio el presidente sirio al periódico italiano fue que Ariel Sharon e Israel deberían valorar la sinceridad de Siria mediante negociaciones que no le supondrían coste alguno [23].

El Grupo Compacto Internacional para Iraq: ¿Regateando el destino del pueblo iraquí?

Es vergonzoso creer que cualquiera puede decidir el destino del pueblo iraquí más que ese mismo pueblo. La naturaleza de las conversaciones iniciadas entre EEUU, la UE, Rusia, Irán y Siria están relacionadas con Iraq, pero no se basan únicamente en los puros intereses del pueblo iraquí. Esas discusiones implican muchas facetas, incluido el balance global estratégico de las relaciones internacionales.

La Cumbre de Sharm el-Sheij, llamada formalmente "Compacto Internacional para Iraq", se celebró del 3 al 4 de mayo de 2007 y participaron en ella EEUU, Gran Bretaña, Rusia, Japón, China, Francia, la Liga Árabe, Irán, Siria, la UE, Arabia Saudí, Egipto, Alemania, Canadá, las Naciones Unidas y la Organización para la Conferencia Islámica (OCI).

Al final de la Cumbre de Egipto ni Irán ni EEUU se "encontraron visiblemente", pero entre los dos países hubo conversaciones discretas. El embajador estadounidense en Iraq mantuvo conversaciones con el ministro adjunto de Relaciones Exteriores iraní, Dr. Abbas Araghchi [24]. El coordinador del Departamento de Estado de EEUU, David Satterfield, también estuvo presente y, según el embajador estadounidense en Iraq, duraron sólo "tres minutos" [25]. Es posible que a través de esos contactos se establecieran negociaciones en Bagdad entre las embajadas iraní y estadounidense.

En la Cumbre de Sharm el-Sheij fue de público conocimiento que el ministro sirio de Asuntos Exteriores y la Dra. Rice, Secretaria de Estado de EEUU, mantuvieron un encuentro de media hora. The Times (Reino Unido) calificó las conversaciones de "intercambio diplomático" preparado por los funcionarios de EEUU que estaban ofreciendo "extraños elogios sobre Siria" antes del encuentro de Egipto [26]. En realidad, las conversaciones de Sharm el-Sheij fueron de orden cosmético. La mayor parte de las conversaciones y negociaciones auténticas no se revelaron y se realizaron por diferentes canales secretos.

El día que se inauguró la Cumbre de Sharm el-Sheij en Egipto, el gobierno iraquí consiguió promesas por valor de 30.000 millones de dólares USA de alivio a la deuda [27]. Entre los países que cancelaron parte de la deuda iraquí estaba Arabia Saudí, que se había negado a hacerlo durante el período de catástrofe humanitaria en Iraq causada por las sanciones de las Naciones Unidas. Pero esa reducción de la deuda debe someterse a un examen minucioso. El alivio de la deuda no es más que una sustitución de los miles de millones de dólares que los gobiernos de EEUU y el Reino Unido le han sustraído a Iraq mediante la privatización del petróleo iraquí y otros activos nacionales. La restante deuda iraquí resultará también beneficiosa para las naciones acreedoras. Los activos nacionales iraquíes pueden asimismo ser traspasados a las naciones acreedoras en lugar del pago de las deudas iraquíes.

Consecuencias inesperadas: ¿Se han rechazado ofertas estadounidenses secretas a Irán y Siria?

La Agencia France-Presse informó de que durante la Cumbre de Sharm el-Sheij el ministro iraní de Asuntos Exteriores llamó "terroristas" a las tropas estadounidenses al denunciar la ocupación anglo-estadounidense de Iraq. Una vez terminado el encuentro internacional, los funcionarios iraníes empezaron a declarar que EEUU había perdido su influencia internacional y que este era el principio del fin para EEUU. Los funcionarios iraníes declararon también que la guerra no era ya una opción viable para los estadounidenses y que la era de las guerras internacionales estaba llegando a su fin. Estas declaraciones causaron gran alarma en Washington D.C. y Londres.

Parece que los clientes de EEUU en Oriente Próximo estaban observando muy de cerca y esperando que Irán, seguido por Siria, aceptara algún tipo de compromiso secreto, que sin embargo fue rechazado total o parcialmente por Teherán. Hay temores genuinos en Londres y Washington D.C. de que sus aliados árabes puedan ir alejándose lentamente de su lado si perciben señales de debilidad anglo-estadounidense. La captura por Irán de espías británicos en el Golfo Pérsico ha ayudado también a que la alianza anglo-estadounidense parezca una especie de fortaleza en proceso de decadencia.

Esos temores británicos y estadounidenses pueden utilizarse parcialmente para explicar el caos que la alianza anglo-estadounidense está extendiendo por Oriente Próximo y el mundo árabe. Se ha venido acusando repetidamente a EEUU y Gran Bretaña de estar armando a los combatientes kurdos contra Turquía e incluso de estar planeando un golpe en Arabia Saudí. Es posible que el deseo de alejar ese caos e inestabilidad pueda obligar a los regímenes y gobiernos árabes y medio-orientales a depender del apoyo de EEUU y Gran Bretaña.

También se pueden utilizar los temores británicos y estadounidenses para explicar en parte las afirmaciones iraníes de que la marina de EEUU no iba a lanzar, en marzo de 2007, ningún simulacro de guerra. Basándose en los informes de la vigilancia naval y de los

puestos de observación de la Guardia Revolucionaria en el Golfo Pérsico, se dijo que la marina de EEUU no iba a lanzar ningún simulacro de guerra para mostrar un "uso de la fuerza sin precedentes" ni exhibir ninguna actividad destacable que no fuera la ordinaria [28]. Los iraníes afirmaron que las declaraciones estadounidenses se hacían sólo para proyectar una imagen de la supremacía estadounidense y crear la ilusión de que EEUU era capaz de ir a la guerra cuando le diera la gana. Los simulacros de guerra del Golfo Pérsico querían dar a entender que los aliados de EEUU y Gran Bretaña cerraban filas tras ellos. Estas tácticas psicológicas pueden utilizarse para mantener guardando la cola tanto a enemigos como a aliados.

Las conversaciones secretas con Damasco y Teherán también parecen haberse caracterizado como movimientos hacia la paz y como amenazas de guerra. Hay que señalar que mientras se iniciaban las conversaciones entre EEUU y la UE con Irán y Siria, Rusia hacía importantes movimientos geoestratégicos en Asia Central. La influencia global de Moscú continúa creciendo. Hay una relación directa entre el aumento de tensiones entre Rusia y el denominado "Occidente" y el diálogo iniciado con Siria e Irán.

Conociendo el pasado: Líbano y Siria eran objetivos desde 2001

Siria declara públicamente que quiere la paz con Israel. Es evidente que los líderes israelíes no están interesados en una paz genuina con Siria, sino que simplemente flirtean y agotan el tiempo hasta que llegue el momento de una acción militar. Se sabe ahora que la administración de Bush Jr. Y Tony Blair han estado tratando de invadir y ocupar Iraq desde 2001. A este respecto el control de Siria y Líbano no era una cuestión baladí y ya fue considerado en 2001.

Siria ha estado en el punto de mira del Pentágono desde el advenimiento de la "Guerra Global contra el Terror". En realidad, hace tiempo que se esperaban ataques contra Líbano y Siria en la marcha hacia la guerra desplegada por EEUU tras los trágicos eventos del 11-S. La misma Casa Blanca clarificó que estaba considerando invadir Siria después de la caída de Bagdad en 2003 [29].

Tras la caída de Bagdad, los dirigentes iraníes, sirios y libaneses advirtieron que la Casa Blanca y el 10 de Downing Street intentarían crear una "nueva crisis" en Líbano y Siria directamente, a través de una invasión, utilizando a Israel o creando inestabilidad interna. La British Broadcasting Corporation (BBC) informó en mayo de 2003 de que Muhammad Jatami, anterior presidente de Irán, cuando estuvo en Beirut advirtió que tanto Líbano como Siria estaban en el punto de mira de la alianza anglo-estadounidense como parte de la siguiente fase de la hoja de ruta militar en Oriente Próximo [30].

Todo cuanto se predijo en 2003 para Líbano, Siria e Irán se ha ido desplegando lentamente; las tropas sirias han sido obligadas a salir de Líbano; Líbano está dividido internamente; Israel ha atacado a Líbano y Siria está bajo la amenaza de la agresión israelí [31].

¿Por qué el establishment que gobierna en Israel rechaza la paz con los sirios?

La paz se ha convertido en guerra y la guerra ha devenido en paz. Con inquietante ironía, el director del Mossad ha hecho una serie de declaraciones alegando que rechaza las conversaciones de paz con Siria en aras de la paz. Mair Dagan, el jefe del Mossad, ha afirmado que las negociaciones de paz con Siria equivaldrían a la guerra. Ha declarado: "Si

las negociaciones entre Israel y Siria fracasaran, esto podría llevar a la guerra y, por tanto, Israel trataría de mantener el statu quo" [32].

Israel ha declarado que Siria debe dejar de apoyar a los grupos libaneses y palestinos que se oponen a la ocupación israelí de sus tierras, entre otras condiciones previas para las conversaciones de paz. Siria ha advertido también de que no se establecerá ninguna relación entre Israel y Siria hasta que las tropas israelíes terminen con su ocupación del territorio sirio, es decir, los Altos del Golán, que Israel ocupa desde 1967.

Durante la visita a Siria de Nancy Pelosi, la portavoz del Congreso estadounidense, se planteó en Damasco la cuestión de la paz entre Israel y Siria desde el punto de vista de EEUU y de Siria. Pues bien, desde la oficina del Primer Ministro israelí llegó casi inmediatamente un rechazo a la iniciativa. Un comunicado de prensa en su nombre afirmaba que "aunque Israel esté interesado en la paz con Siria, ese país (es decir, Siria) continúa siendo parte del Eje del Mal y es una potencia que impulsa el terror por todo Oriente Próximo" [33].

Siria se arma ante la posibilidad de una guerra e invasión por parte de Israel

Siria está siendo veloz y defensivamente armada por Irán y Rusia. Rusia ha renovado su entrega de armas a Siria tras la interrupción motivada por la guerra israelí de 2006 contra Líbano. Fuentes rusas han informado, aunque ha sido negado por los funcionarios del Kremlin, de que Rusia ha iniciado el envío de cinco interceptores de combate MIG-31E a Siria. Esto podría ser sólo la punta del iceberg.

Kommersant, un importante periódico ruso ha informado, en relación con el envío de aviones rusos a Siria, de que "Irán debe ser el gran ganador del acuerdo [ruso-sirio]" debido al pacto mutuo sirio-iraní de defensa [34]. Ciertamente, según se afirma, Teherán ha estado financiando la modernización y compra de armas sirias a Rusia, Ucrania y China. En caso de confrontación entre Irán y EEUU, está claro que Israel jugará un papel directo. El fortalecimiento de Siria mantendrá a raya a Israel en caso de un posible conflicto entre EEUU e Irán.

Además, según una fuente italiana, un funcionario de las Naciones Unidas en Líbano ha revelado que el ejército iraní ha estado moviendo misiles y equipamiento iraní hasta territorio sirio y ha enviado a ingenieros militares iraníes para entrenar a los sirios en el uso de tecnología y hardware iraní [35]. Fuentes israelíes hicieron declaraciones parecidas en el pasado. Para ser precisos, esto forma parte sin duda de los acuerdos defensivos entre Siria e Irán para proteger a Siria de una invasión o de ataques aéreos por parte de Israel.

Israel se prepara para la guerra: Formado un "Gabinete especial de guerra israelí"

Según fuentes israelíes, a principios de junio de 2007, Israel llevó a cabo simulacros de invasión que emulaban una invasión israelí de Siria [36]. El ejercicio israelí era ofensivo por definición y naturaleza. Las invasiones nunca son defensivas [37]. Israel también realizó operaciones y ejercicios militares a gran escala en la frontera siria y en los Altos del Golán [38].

Fuentes israelíes han estado hablando sin parar de Oriente Próximo desde una perspectiva

belicista [39]. Hablan de Gaza, Líbano, Cisjordania y Siria como frentes de una guerra israelí en curso y retratan a Israel bajo un continuo estado de sitio dirigido por Teherán y sus asociados. Los operativos de los medios israelíes también han estado entrenándose para operaciones de relaciones públicas y ejercicios en los medios que perseguirían conseguir la simpatía del público global tras el comienzo de las hostilidades con Líbano, Siria e Irán.

Aunque casi nunca se menciona públicamente, Israel ha admitido que la única razón de que todavía no haya tenido lugar en Gaza una operación israelí a gran escala es por los preparativos israelíes de guerra contra Siria [40]. Otros desarrollos que también han tenido lugar en Israel indican un papel israelí en un ataque contra los iraníes. Ephraim Sneh, ministro adjunto de Defensa israelí que dimitió de su puesto en el gabinete, ha protestado porque Israel no esté preparado en solitario para dirigir las operaciones militares contra Irán. Esto implica que el ataque contra Irán sería una empresa conjunta israelo-estadounidense.

En Tel Aviv, el 6 de junio de 2007 se formó un "gabinete especial de guerra" [41]. Según fuentes israelíes, ese círculo interior dentro del gobierno israelí ha recibido informes de que Siria no está planeando ningún ataque contra Israel sino preparándose para una invasión israelí [42]. De algún modo, el gabinete de guerra de Israel es la alternativa israelí a los teatros de operaciones de guerra que la Casa Blanca está creando para una guerra extensa por Oriente Próximo, que incluye el puesto de "zar de la guerra" para EEUU [43]. Israel y EEUU también han creado el "Grupo conjunto político-militar", que es un grupo de trabajo y planificación que abarca preparativos conjuntos de guerra y planificación contra Irán, Siria, Líbano y los Territorios Palestinos.

El gabinete de guerra israelí confirma la idea de que Israel está inmerso en preparativos para una guerra ofensiva. Entre las tareas de los gabinetes especiales de guerra están los estudios sobre la reacción iraní ante un ataque israelí y la invasión de Siria [44].

Ehud Barak ha dicho también que "[Israel] debe restaurar de una vez por todas el poder de disuasión del ejército israelí, porque no hay otro camino [para Israel]", lo que implica que Israel debe demostrar su poderío militar [45]. Además de ir contra el pueblo palestino, tal demostración de fuerza sólo puede implementarse contra Líbano y/o Siria.

Petropolítica: Derrota geoestratégica para EEUU y la UE en Asia Central

Turkmenistán ha intentando mantenerse neutral en las tensiones entre Rusia, Irán y China por un lado y la alianza anglo-estadounidense y sus socios de la OTAN por otro. En los últimos meses se ha visto también que Turkmenistán está empezando a cambiar su posición neutral. Con la muerte del presidente Niyazov, el dictador de Turkmenistán, la república de Asia Central ha empezando a alinearse lentamente con Teherán, Moscú y Pekín. El nuevo líder de Turkmenistán, Gurbanguly Berdimuhammedow, ha visitado Moscú y Teherán, tras lo que se ha llegado a una cooperación más estrecha entre Turkmenistán, los rusos y los iraníes. Turkmenistán se mueve también para intentar unirse o trabajar con la Organización para la Cooperación de Shanghai (SCO, en sus siglas en inglés).

EEUU y la UE han estado intentando asegurarse de que la Federación Rusa, al igual que Irán, pueda ser circunvalada por oleoductos y gasoductos, eliminando así el control que Rusia tendría sobre los suministros energéticos internacionales [46]. El 12 de mayo de 2007, el presidente ruso y sus homólogos turkmenistano y kazajo firmaron un acuerdo que supuso

una derrota geoestratégica para EEUU y sus socios. Según dicho acuerdo, las exportaciones energéticas de Kazajstán y Turkmenistán pasarían a por territorio ruso y no por rutas alternativas que evitaran Rusia [47]. Desde finales de 2006, el presidente turkmenistano y el presidente iraní han intensificado su cooperación y se han recibido recíprocamente uno a otro en Teherán y Ashgabat (Asjabad). La mayor parte del gas recogido en los campos occidentales de Turkmenistán también se está exportando a través de Irán [48]. Días después de los desarrollos en Asia Central, Irán y China también se cerraron negociaciones en el campo de la energía y el 18 de mayo de 2007 firmaron un acuerdo para desarrollar el campo del gas del norte de Pars en el Golfo Pérsico [49].

Rusia también está implicada en el oleoducto que pasa por Irán-Pakistán-India y en proyectos energéticos en Siria y el Mediterráneo Oriental. Los rusos además están estableciendo una base naval en Siria para proteger sus intereses en el Mediterráneo Oriental. Grecia, Bulgaria y Rusia han firmado también, con retraso, un acuerdo sobre energía para la construcción del oleoducto Burgas-Alexandroupolis que llevaría el petróleo desde los terminales rusos en el Mar del Norte a través de Bulgaria y el territorio griego [50].

Una red de encuentros secretos: Fijando los límites en Iraq

Es evidente e innegable que nada se desarrolla o sucede en Iraq como estaba planeado. Antes de la Cumbre de Sharm el Shej, el Dr. Ali Lariyani, Secretario General del Consejo Supremo para la Seguridad Nacional de Irán, estuvo en Bagdad y en Nayaf para celebrar encuentros con el Primer Ministro iraquí, el Gran Ayatolá Ali Sistani y otras personalidades iraquíes [51].

Las conversaciones en Bagdad fueron esencialmente discusiones entre el gobierno de EEUU e Irán y las conversaciones en Nayaf, con el Gran Ayatolá Ali Sistani, deben de haber sido consecuencia de la influencia británica, debido a las garantías privadas que los británicos dieron secretamente al Gran Ayatolá en relación con Iraq durante las negociaciones de 2004 celebradas en Londres. Esas negociaciones secretas tuvieron lugar en esa fecha cuando, repentinamente, el Gran Ayatolá voló de Iraq a Londres, donde permaneció varios días para recibir tratamiento cardíaco [52].

Sadun Al-Dulaimi, el anterior ministro iraquí de Defensa, estuvo también en Irán y mantuvo contactos de alto nivel que incluyeron al Secretario General Lariyani. Ibrahim al-Yafari, Primer Ministro de Iraq en 2005, también fue a Irán para asistir a una conferencia internacional [53]. Mientras estuvo en Irán mantuvo reuniones de alto nivel que incluyeron tanto al presidente Rafsanjani, anterior presidente iraní, y al Dr. Lariyani [54]. Al-Yafari fracasó de forma clara en su actuación durante su estancia en Teherán. Merece la pena mencionar que antes de su visita a Teherán, se informó de que el 4 de abril de 2007 Al-Yafari había mantenido conversaciones de alto nivel en su patria con el General David Petraeus, comandante de la coalición y de las fuerzas estadounidenses en Iraq. Otros setenta funcionarios del gobierno, parlamentarios y militares estuvieron también presentes en las conversaciones con el General Petraeus [55]. El Primer Ministro del gobierno regional kurdo del norte de Iraq, Nechervan Idris Barzani, también visitó Irán en la misma época que el resto de políticos y personalidades de Iraq. Sin duda se han estado pasando mensajes entre las partes estadounidense e iraní a través de esos individuos.

Abdul Aziz Al-Hakim, dirigente del Consejo Supremo Islámico Iraquí (SIIC, en sus siglas en inglés), que fue nombrado en otro tiempo para el Consejo Supremo para la Revolución Islámica en Iraq (SCIRI, en sus siglas en ingles), visitó también EEUU y Teherán en mayo de 2007. Estas visitas se debieron, según se dijo, a motivos médicos [56]. Yalal Talaban también visitó Irán después y mantuvo conversaciones con dirigentes iraníes [58]. Indudablemente, ambos individuos también están negociando y transmitiendo mensajes entre los gobiernos estadounidense e iraní. Aunque ambos tienen también sus propias y distintas agendas dentro de Iraq y son sospechosos de estar implicados en un plan para dividir Iraq.

El joven clérigo iraquí, Muqtada Al-Sadr, cuyo grupo también se ha comprometido a combatir al lado de Siria e Irán en caso de guerra en un frente unido contra Israel, EEUU y Gran Bretaña, ha criticado cualquier conversación que se lleve a cabo con el gobierno estadounidense [59]. Muqtada Al-Sadr y sus seguidores están también en desacuerdo con el Gran Ayatolá Ali Sistani, con Yalal Talabani y con Abdul Aziz al-Hakim.

Ahmed Chalabi y los informes sobre espionaje en Teherán

Ahmed Chalabi, el líder del Congreso Nacional Iraquí, portavoz oficioso de Washington D.C. y de Londres, visitó Teherán para entablar conversaciones, antes de la Cumbre de Sharm el-Sheij en Egipto, con Akbar Hashemi Rafsanyani, el presidente del Consejo de Idoneidad Iraní. Ese cargo es uno de los que tienen mayor poder en Irán. Se sabe que el presidente Rafsanyani, como anterior presidente de Irán, estuvo implicado en negociaciones secretas con EEUU e Israel, que pasaron a primer plano durante el asunto Irán-Contra. Rafsanyani es un firme representante de las fuerzas de mercado en Irán que ha defendido los lazos comerciales con EEUU y con el liberalismo económico [60].

Lo más intrigante de todo es que un anterior alto negociador iraní bajo la Administración Jatami, Hossein Mousavian, con estrechos vínculos con el presidente Rafsanyani, ha sido arrestado con la acusación de ser sospechoso de espionaje; esto podría ir unido a las conversaciones entre el presidente Rafsanyani y sus aliados con funcionarios de Iraq, Afganistán y la UE en representación de los intereses estadounidenses [61].

Política doméstica en Irán: Pragmáticos, ideólogos, liberales, revolucionarios, reformistas y conservadores

Irán está dividido entre varios polos. El liderazgo político de Irán no es monolítico, pero aparece unido contra la amenaza anglo-estadounidense y la marcha hacia la guerra.

En la compleja matriz política de la política doméstica iraní y los muchos y diversos círculos de poder allí existentes, parece haber varios debates internos muy avanzados [62]. Uno de los debates es sobre la dirección estratégica de Irán con respecto a Estados Unidos. Este es un punto de controversia interna entre los visionarios e ideólogos revolucionarios por un lado y los pragmáticos y neo-liberales dirigidos por el presidente Rafsanyani por otro, con diversos círculos a medio camino o fluctuando entre esos dos polos.

Hay controversia en los círculos iraníes entre quienes prefieren la independencia y autoconfianza, que tienen una visión de Oriente Próximo sin la presencia estadounidense, y el presidente Rafsanyani y sus aliados políticos. El presidente Rafsanyani apoya todo lo que sea bueno para los intereses comerciales y aboga, con reticencias, por la colaboración con EEUU a nivel global y en Oriente Próximo en aras del beneficio mutuo.

Por el contrario, en EEUU hay círculos de poder que quieren evitar una guerra y buscan la colaboración entre EEUU e Irán en beneficio mutuo. Son esas facciones en EEUU e Irán las que están presionando para que haya negociaciones, pero fundamentalmente se apoyan en razones utilitaristas.

¿Una presencia defensiva iraní en Tayikistán?

Han tenido lugar una serie de reuniones bilaterales y diplomáticas que aparecen unidas a la construcción de una alianza o a lograr una configuración defensiva. Siria e Irán mantienen un flujo constante de funcionarios entre Teherán y Damasco y continúan profundizando sus lazos militares. Antes de las conversaciones de la Cumbre de Sharm el-Sheij, el ministro de Defensa iraní fue a Tayikistán para examinar instalaciones militares clave, adyacentes al Afganistán invadido por la OTAN, para ampliar la cooperación militar entre las fuerzas de Tayikistán e Irán [63].

Tayikistán, como el resto de las repúblicas de Asia Central, formó parte en otro tiempo de Irán y la lengua persa, como en Irán, es la lengua oficial de Tayikistán. Desde que se produjo el colapso de la Unión Soviética, han tenido lugar contactos en busca de alguna forma de unión entre las dos repúblicas. Como en el resto del Cáucaso y Asia Central, en Tayikistán no sería bien recibida una guerra contra Irán. El presidente tayiko e Irán han empezado también negociaciones a alto nivel que pueden implicar el despliegue de personal militar iraní en Tayikistán.

Si se materializara una presencia defensiva iraní en Tayikistán, eso daría a Irán una ventaja considerable en Afganistán si estallara la guerra. Si comenzara una guerra entre Irán y EEUU alineado con la OTAN, la Alianza del Norte y la abrumadora mayoría de la población de Afganistán se situarían al lado de los iraníes por numerosas razones. Cada día que pasa la población afgana percibe más a EEUU y las tropas de la OTAN como una fuerza de ocupación. Una presencia iraní en Tayikistán permitiría a Irán proteger los bastiones de la Alianza del Norte en Badajshan, Tajar, Kunduz, Bahlan, Nuristan, Panjshir y Namangan. Esa presencia también abriría una potencial vía de suministros que podría incluir contribuciones chinas y rusas para los aliados iraníes en Afganistán.

Fuerzas ocultas están encendiendo la mecha entre los kurdos iraquíes y Turquía

El Primer Ministro del Gobierno Regional Kurdo del Norte de Iraq, Nechervan Idris Barzani, estuvo en Irán en mayo de 2007 para mantener conversaciones de alto nivel con los dirigentes iraníes. El ministro iraní del Interior y el presidente Rajsanyani fueron sólo algunos de los líderes con los que el dirigente kurdo iraquí mantuvo conversaciones. En Teherán se comprometió a que el Kurdistán iraquí no se utilizaría para operación alguna contra Irán.

Barzani además es sobrino del Mulá Barzani, quien se ha visto implicado en un enfrentamiento verbal con el gobierno turco. Las conversaciones entre el gobierno regional kurdo del norte de Iraq y los funcionarios iraníes podrían estar motivadas por los temores de los kurdos iraquíes de que EEUU utilice tropas turcas para proteger Iraq si los estadounidenses atacan Irán y Siria.

Bakú, la esfinge caucasiana

En las mismas fechas en que el ministro iraní de Defensa se hallaba en Tyikistán celebrando consultas e intercambios militares, llegaba a Bakú una delegación de Estados Unidos presidida por el congresista Peter Hoekstra. Inmediatamente se anunció que la visita tendría su complemento recíproco en una visita a la Casa Blanca del presidente Ilham Aliyev y otros altos cargos de Bakú, para celebrar "conversaciones sobre asuntos de seguridad" [64].

Simultáneamente, se anunciaba también que el presidente iraní tenía prevista una visita a Bakú que coincidiría con la visita del presidente Aliyev a la Casa Blanca.

La República de Azerbaiyán es un actor independiente en las fricciones entre EEUU, Rusia e Irán, y su política exterior es pragmática y flexible. Bakú no se ha adherido a ninguno de los bandos hasta el momento. En cambio está a la espera de ver la evolución del entorno internacional antes de que éste se cristalice.

Despierta de tu letargo, EEUU: el marco legislativo y organizativo de la guerra ya está aquí

> "Quienes voluntariamente ponen el poder en manos de un tirano o un enemigo, no deberían sorprenderse si aquél se utiliza al final contra ellos mismos." Esopo (Grecia, s. VI a. C.)

El tejido judicial y organizativo de Estados Unidos se ha pervertido y corrompido por una serie de gobiernos y presidentes. La Casa Blanca y sus funcionarios ya están al margen de la ley. La Casa Blanca ha violado abiertamente e ignorado la legislación estadounidense y la internacional. Lewis Libby, miembro de un gobierno de Bush, se ha librado de cumplir una pena de cárcel por la violación de la legislación estadounidense [65]. Estas actividades extrajudiciales por parte de la Casa Blanca sólo son la punta del iceberg.

Tras los trágicos sucesos del 11 de septiembre de 2001, la Casa Blanca ha centralizado los servicios de información del país y ha hecho aprobar leyes que son, por su naturaleza, inconstitucionales. Siguiendo órdenes de la Casa Blanca, el Pentágono ha avanzado también en la creación de un grupo especial de planificación militar con el objetivo de sincronizar el inicio de una guerra contra Irán, pero éste no es el único movimiento proyectado y preparado por el gobierno de Bush [66].

El senador Joseph Lieberman, presidente del Comité de Asuntos Gubernamentales del Senado, ha informado de la instalación generalizada de cámaras de vigilancia en todo el territorio de Estados Unidos [67]. Se ha modificado la normativa relativa al reclutamiento militar, a la vez que la Casa Blanca se ha asegurado la inmunidad en caso de crímenes de guerra.

El servicio militar obligatorio encubierto y el reclutamiento de ciudadanos no estadounidenses por el ejército de Estados Unidos

Con sutileza se ha venido preparando la leva militar obligatoria. Con ignorancia de los hechos o sin ella, muchos gobernadores de Estados de la Unión se han quejado de la hemorragia de efectivos de sus respectivas Guardias Nacionales estatales. El gobernador de Oklahoma, Brad Henry, ha afirmado que "el Pentágono ha reinstaurado el servicio militar

obligatorio a expensas de la Guardia Nacional", con ocasión del envío de 13.000 miembros de la Guardia Nacional a zonas de guerra [68]. Furtivamente, el Pentágono ha escamoteado tropas y fuerzas militares, dirigiéndolas a Oriente Próximo y a la parte de Afganistán donde se hallan las guarniciones de la OTAN. Asimismo, los plazos de servicio activo de los soldados estadounidenses se han ampliado.

Según el Pentágono, en la actualidad hay unos 25.000 efectivos del Ejército de EEUU que no tienen la nacionalidad estadounidense. Asimismo, el número anual de no nacionales reclutados asciende a 8.000 [69]. 37.000 no estadounidenses participaron en la invasión anglo-estadounidense de Iraq enrolados como soldados del ejército de Estados Unidos [70]. No obstante, estas cifras no incluyen a los extranjeros contratados por empresas estadounidenses y extranjeras bajo contrato del Pentágono o del Departamento de Estado en Iraq y Afganistán. Por otra parte, muchos inmigrantes se han visto atraídos al servicio militar como medio para conseguir la regularización de la situación de sus familias en EEUU. De hecho, en Bagdad mismo, funcionarios de Inmigración de Estados Unidos han tomado juramento de nacionalización a militares no estadounidenses. Ya en 2004, el gobierno de EEUU permitió en Iraq y el Golfo Pérsico que miembros no estadounidenses del ejército de ese país adquiriesen la ciudadanía estadounidense.

La Casa Blanca dictó una orden presidencial que suprime el período de espera de tres años que debían cumplir los militares en activo antes de solicitar la ciudadanía estadounidense, siempre que se hubiesen incorporado al servicio antes del 11 de septiembre de 2001. Por otra parte, en 2004, la Casa Blanca promovió una legislación que suprimía las tasas ligadas esa solicitud para los militares en activo [71].

La Casa Blanca y los militares estadounidenses se colocan al margen de las leyes internacionales sobre crímenes de guerra, ¿por qué?

En 2003, EEUU inició las negociaciones para eximir a sus fuerzas militares de cualquier acusación internacional por crímenes de guerra [72]. En 2003, Croacia y Bosnia-Herzegovina afirmaron que, junto a otros países de Europa Oriental, estaban siendo obligadas a firmar acuerdos con el gobierno de Bush que proporcionarían inmunidad a los soldados de EEUU en caso de crímenes de guerra [73]. El presidente de EEUU ha tomado disposiciones para la aprobación de una legislación que proporcione inmunidad al presidente mismo y a los miembros de su gobierno, ante acusaciones personales por estos crímenes. Se trata, en sí, de una flagrante admisión de que el presidente de Estados Unidos y los altos cargos de su gobierno han participado en crímenes de guerra.

Deberíamos hacernos la pregunta de por qué se han tomado estas precauciones y dado estos pasos legislativos para garantizar la inmunidad ante crímenes de guerra. La respuesta más sencilla sería la revelación de la comisión de crímenes de guerra y de las guerras ilegales que violan el Derecho Internacional.

La Ley sobre Crímenes de Guerra (War Crimes Act) proporciona inmunidad a los funcionarios estadounidenses ante cualquier acusación o proceso legal por estos crímenes [74]. Es interesante destacar que el motivo de la citada Ley es la continuidad del gobierno federal de EEUU en caso de catástrofe de gran envergadura que pudiera incluir un conflicto global. Lo que constituiría motivo de preocupación es el hecho de que el presidente de EEUU ha hecho aprobar esta legislación por el Congreso, no por los crímenes de guerra que ya se han cometido, sino porque los futuros crímenes de guerra puedan superar cualquier límite imaginable. Entre otros la utilización de armas nucleares, la destrucción total de Irán o un

ataque global contra Rusia, China, Belarús, Venezuela y otros países opuestos a EEUU. Antes de 2001 una sugerencia de este tipo hubiera parecido ridícula, pero hoy día la percepción de las acciones estadounidenses ha comenzado a cambiar radicalmente.

Seguridad nacional en la Unión Europea: ¿Estamos siguiendo los pasos de EEUU?

La Unión Europea está en camino de convertirse en un socio de envergadura de EEUU en la "Guerra global contra el terror", a la vez que debate otro tratado entre sus Estados miembros en el ámbito de la justicia, la libertad y la seguridad [75]. Los gobiernos de Gran Bretaña, Alemania, Francia, Italia, Países Bajos, España y Dinamarca están asimismo debatiendo medidas de seguridad más estrictas.

Las poblaciones de la UE están también en fase de galvanización por miedo al terrorismo y aprensión ante la emigración. En EEUU uno de los elementos centrales del nuevo concepto en materia de seguridad nacional ha sido el final de un régimen migratorio progresista. Y la UE está siguiendo ese camino. En la actualidad se están elaborando en Bruselas nuevos procedimientos de alcance europeo en materia de seguridad. El concepto de seguridad nacional se está intensificando en la Unión y es de temer que tenga una relación directa con los preparativos de guerra en Oriente Próximo y las crecientes tensiones con Rusia y China.

Preparación para la guerra de los altos mandos estadounidenses

Los cargos militares más altos de EEUU están siendo ocupados por personal favorable a los puntos de vista del gobierno de Bush, entre otros, el de comandante en jefe del United States Central Command (CENTCOM) y, pronto, el de jefe del Estado Mayor del Ejército de EEUU [76]. La Casa Blanca afirma que va a actuar con cautela ante una confirmación poco oportuna del general Peter Pace, pero se trata simplemente de una mentira descarada. La realidad es que el general Pace descartó la posibilidad de un ataque nuclear contra Irán y que sus puntos de vista constituyen un obstáculo ante la eventualidad de un ataque de este tipo contra dicho país.

Disolución del Grupo de planificación Irán-Siria tras la creación del puesto de "zar de la guerra"

El Grupo de planificación Irán-Siria ha sido disuelto [77]. Además la Casa Blanca está preparando el nombramiento de un alto mando de la marina o un general del ejército con el encargo de supervisar simultáneamente las guerras de Iraq y Afganistán como parte de un teatro de operaciones único, dotado de la autoridad de preparar directivas para el Pentágono, el Departamento de Estado y otras altas instituciones gubernamentales, entre las que podría estar la CIA [78].

Irán se encuentra entre Iraq y Afganistán. La creación de un cargo de supervisor de ambos teatros de operaciones podría ser el punto de partida de la supervisión de un teatro mucho más amplio que incluyera Irán. La creación del puesto de "zar de la guerra", como lo llaman en Washington, quizás puede ser parte del trabajo básico de preparación de una guerra contra Irán y Siria, que inmediatamente incorporase los teatros de operaciones de Iraq y Afganistán en una única zona de guerra.

El Grupo de planificación Irán-Siria era únicamente lo que su nombre indica: un grupo de planificación. Por su parte, el nuevo puesto de "zar de la guerra" es un puesto de supervisión que tiene por objeto llevar a la práctica la planificación bélica.

Un ministro japonés legitima el uso de armas nucleares contra la población civil, ¿por qué?

En Japón se ha producido una violenta reacción masiva de rabia y escándalo ante la afirmación de un ministro del gobierno, en la Universidad Reitaku, de que la utilización de armas nucleares contra la población civil japonesa por parte de Estados Unidos durante la Segunda Guerra Mundial fue legítima [79]. Los comentarios del ministro de Defensa, Fumio Kyuma, produjeron una tremenda reacción que obligó al Primer Ministro de Japón a rechazar públicamente los comentarios de su propio ministro. Más tarde fue nombrada para el cargo Yuriko Koike en sustitución de Fumio Kyuma, convirtiéndose en la primera ministra de Defensa de Japón [80].

Las afirmaciones del ministro de Defensa japonés son parte de una campaña bien calculada de legitimación y preparación del uso de armas nucleares sobre poblaciones civiles.

También cabe destacar que antes del ataque con bombas nucleares contra la población civil japonesa, Japón ya estaba en fase de rendición y dando los pasos necesarios para abandonar la guerra. Se trata de una situación actualmente bien documentada por medio de fuentes estadounidenses y japonesas. En realidad, la Guerra Fría se inició durante la Segunda Guerra Mundial: el presidente Harry Truman no aceptó la rendición japonesa porque el gobierno estadounidense deseaba hacer a la Unión Soviética una demostración de poderío militar por medio del arma nuclear.

NOTAS

[1] EU's Solana Calls On U.S. To Start Talks With Iran, Radio Free Europe (RFE), 28 abril 2007.

[2] Ibid.

[3] Mark Tran, US ready to talk with Iran, The Guardian (U.K.), 2 mayo 2007.

http://www.guardian.co.uk/Iraq/Story/0,,2070727,00.html

[4] Iran's abscence at Sharm al-Shiekh to clsts defear-Kharrazi, IRNA, 27 abril 2007.

http://www2.irna.ir/en/news/view/line-24/0704275483185735.htm

[5] Mahdi Darius Nazemroaya, The March to War: Syria Preparing for US-Israeli Attacks, Centre for Research on Globalization (CRG), 24 mayo 2007.

http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=5748

[6] Nawal and A.N. Idlebi, Syria-Turkey enhance Military Cooperation, Syrian Arab News Agency (SANA) 3 abril 2007.

http://www.sana.org/eng/21/2007/04/03/111264.htm

[7] Nawal and A.N. Idlebi, Shara Discusses with Azerbaijan Foreign Minister the Latest Developments in the Mideast and Central Asia, Syrian Arab News Agency (SANA), 12 abril 2007.

http://www.sana.org/eng/21/2007/04/12/112876.htm#

Elmar Mammadyarov meets with Syrian Foreign Minister, Azeri Press Agency (APA), 11 abril 2007.

http://en.apa.az/news.php?id=24382

[8] Azerbaijan says to open embassy in Syria, Xinhua News Agency, 12 abril 2007.

http://english.people.com.cn/200704/12/eng20070412_365739.html

[9] U.S. commander says Syria might be helping stem flow of fighters into Iraq, Associated Press, 27 abril 2007.

http://www.iht.com/articles/ap/2007/04/28/america/NA-GEN-US-Iraq-General-Interview.php

[10] Azerbaijan to conclude cooperation agreements with Syria and Lebanon, Azeri Press Agency (APA), 10 abril 2007.

http://en.apa.az/news.php?id=24276

[11] Turkey, Syria Cement Cooperation, The Journal of Turkish Weekly, 4 abril 2007.

http://www.turkishweekly.net/news.php?id=44031

[12] Egypt and Israel sign 15-year natural gas deal, International Herald Tribune, 1 julio 2005.

http://www.iht.com/articles/2005/06/30/business/gas.php

[13] Ibid.

[14] Lysandra Ohrstrom, Siniora inks deal for Egypt to start gas exports to Lebanon by mid-2008, The Daily Star (Lebanon), 26 abril 2007.

http://www.dailystar.com.lb/article.asp?edition_id=1&categ_id=3&article_id=81744

[15] Restarting Israeli-Syrian Negotiations, Reuters, 10 abril 2007.

http://www.alertnet.org/thenews/newsdesk/ICG/4902d7be95be51089c2330dd6109ab88.htm

[16] Laurie Copans, Pelosi Conveying Israel Message to Syria, Associated Press, 1 abril 2007.

http://www.guardian.co.uk/worldlatest/story/0,,-6525260,00.html

[17] Iran's foreign minister arrives in Damascus for talks with Syrian officials, Associated Press, 17 abril 2007.

http://www.iht.com/articles/ap/2007/04/17/africa/ME-GEN-Syria-Iran.php

[18] A.N. Idelbi, Three Cooperation Agreements with Russia signed, Syrian Arab News Agency (SANA), 27 abril 2007.

http://www.sana.org/eng/24/2007/04/27/115410.htm

[19] Gazprom's unit signs 160-mln-euro gas refinery deal with Syria, Russian News and Information and Agency (RIA Novosti), 26 abril 2007.

http://en.rian.ru/russia/20070426/64486566.html

[20] Ghossoun, Syria and Russia Ink Three Cooperation Agreements, Syrian Arab News Agency (SANA), 26 abril 2007.

http://www.sana.org/eng/24/2007/04/26/115329.htm

[21] Albert Aji, Syria Plays down Israel Peace Overture, Associated Press, 15 abril 2007.

http://www.guardian.co.uk/worldlatest/story/0,,-6558703,00.html

[22] Amnon Merada, Syria wants talks security official says, Yedioth Ahronoth, 7 mayo 2007.

http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3396921,00.htmç

[23] Alix Van Buren and Nicola Lombrdozzi, Assad: "Nel mirino degli Usa ma avranno bisogno di noi," La Repubblica, 28 febrero 2005.

http://www.repubblica.it/2005/b/sezioni/esteri/libano/intervassad/intervassad.html

[24] Sue Pleming, US-Iran diplomatic dance ends with ice cream chat, Reuters, 4 mayo 2007.

http://www.alertnet.org/thenews/newsdesk/N04494918.htm

[25] Mu Xuequan, U.S., Iran hold expert-level talks despite Tehran's harsh words against Washington, Xinhua News Agency, 5 mayo 2007.

http://news.xinhuanet.com/english/2007-05/05/content_6060072.htm

[26] Tom Baldwin and Richard Beeston, Progress as Rice talks to Syria and chats with Iran, The Times (U.K.), 4 mayo 2007.

http://www.timesonline.co.uk/tol/news/world/middle_east/article1744484.ece

[27] White House upbeat despite Iraq talks rift, Agence France-Presse (AFP), 5 mayo 2007.

http://www.abc.net.au/news/newsitems/200705/s1915044.htm

[28] IRGC rejects claims about US wargames in Persian Gulf, IRNA, 28 marzo 2007.

http://www2.irna.com/en/news/view/menu-236/0703284226194757.htm

[29] Julian Borger et al., Bush vetoes Syria War, The Guardian (U.K.), 15 abril 2003

http://www.guardian.co.uk/Iraq/Story/0,2763,937105,00.html

[30] Iran warns US against 'New Crises,' British Broadcasting Service (BBC), 13 mayo 2003.

http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/3024959.stm

[31] Claude Salhani, Rumors of Syria-Israel War, United Press International (UPI), 9 julio 2007.

[32] Itamar Eichner, Talks with Syria could lead to war, says Mossad chief, Yedioth Ahronoth, 14 mayo 2007.

http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3399648,00.html

[33] Herb Keinon, PMO denies peace message to Assad, Jerusalem Post, 5 abril 2007.

[34] Grigory Asmolov et al., MiGs Will Defend Syria and Iran, Kommersant, 19 junio 2007.

http://www.kommersant.com/p775460/arms_trade_/

[35] Iran moves missiles to Syria, World Aeronautical Press Agency (WAPA), 26 junio 2007.

[36] Hana Levi Julian, Syria Continuing to Mobilize for War, Arutz Sheva, 8 junio 2007.

http://www.israelnationalnews.com/News/News.aspx/122697

[37] Israeli TV: Israeli army training in model Syrian villages in preparation for a war this summer with Syria, Ma'an News Agency, 5 junio 2007.

http://www.maannews.net/en/index.php?opr=ShowDetails&ID=22704

[38] Yuval Azoulay, IDF carries out massive exercise on Golan, Haaretz, 5 julio 2007.

http://www.haaretz.com/hasen/spages/878427.html

[39] Sheera Claire Frenkel and Yaakov Katz, IDF holds simulation of war with Syria, The Jerusalem Post, 6 junio 2007.

[40] Amos Harel and Avi Issacharoff, The other war / Syria, not Gaza, Haaretz, 2 junio 2007.

http://www.haaretz.com/hasen/spages/865709.html

[41] Ronny Sofer, Syria not planning offensive, security officials say, Yedioth Ahronoth, 11 junio 2007.

http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3411436,00.html

[42] Ibid.

[43] Infra. note 78.

[44] Ibid.

[45] Barry Rubin, The Region: Getting serious about Syria, The Jerusalem Post, 9 de julio 2007.

[46] Alexander Vershinin, Russia Strikes Natural Gas Pipeline Deal, Associated Press, 12 mayo 2007.

http://www.guardian.co.uk/worldlatest/story/0,,-6627904,00.html

[47] Régis Genté, Du Caucase à l'Asie centrale, «grand jeu » autour du pétrole et du gaz, Le Monde diplomatique, junio 2007, p.18-19.

[48] Western Turkmenistan gas mostly destined for Iran: report, Mehr News Agency (MNA), 2 abril 2007.

http://www.mehrnews.com/en/NewsDetail.aspx?NewsID=465003

[49] Iran, China reach agreement on North Pars gas field development, Mehr News Agency (MNA), 18 mayo 2007.

http://www.mehrnews.com/en/NewsDetail.aspx?NewsID=488253

[50] Russia, Bulgaria, Greece sign Balkan pipeline deal, Russian News and Information Agency (RIA Novosti), 15 marzo 2007.

http://en.rian.ru/russia/20070315/62048590.html

[51] Iranian envoy holds talks in Iraq, British Broadcasting Corporation (BBC), 1 mayo 2007.

http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/6611589.stm

[52] Iraqi cleric has UK heart surgery, British Broadcasting Corporation (BBC), 14 agosto 2004.

http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/3564092.stm

[53] Iran: Conference to Draw line between Terror and Resistance sat Organizers, Adnkronos International, 27 abril 2007.

[54] Larijani: Iran's nuclear program and Iraq are two different issues, Iranian Student News Agency (ISNA), 4 mayo 2007.

http://www.isna.ir/Main/NewsView.aspx?ID=News-917274&Lang=E

[55] Radical Shiite cleric fires two senior followers for meeting U.S. officer, Associated Press, 4 abril 2007.

http://www.iht.com/articles/ap/2007/04/04/africa/ME-GEN-Iraq-Radical-Cleric.php

[56] Qassim Abdul-Zahra, Iraqi Shiite Leader Has Lung Cancer, Associated Press, 20 mayo 2007.

http://www.guardian.co.uk/worldlatest/story/0,,-6647464,00.html

[57] Hakim Due in Tehran Today, Fars News Agency (FNA), 21 mayo 2007.

http://www.farsnews.com/English/newstext.php?nn=8602310274

[58] Robert Evans, Arab states “connive” against Baghdad -Iraq’s Talabani, Reuters, 29 junio 2007.

http://www.alertnet.org/thenews/newsdesk/L29754089.htm

[59] Sadr ‘at the service’ of Syria and Islamic Republic, The Daily Star (Lebanon), 7 febrero 2006.

http://www.dailystar.com.lb/article.asp?edition_id=10&categ_id=2&article_id=22010

[60] Rafsanjani Views Iraq’s Problem as Catastrophic Defeat for US, Fars News Agency (FNA), 29 abril 2007.

http://www.farsnews.com/English/newstext.php?nn=8602090594

[61] Iran nuclear official ‘detained,’ Broadcasting Corporation (BBC), 2 agosto 2007.

http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/6614697.stm

[62] Golnaz Esfandiari, Iran: Former Nuclear Negotiator Arrested On Security Charges, Radio Free Europe (RFE), 3 mayo 2007.

[63] Iran defense minister in Tajikistan, Press TV (Iran), 29 abril 2007.

http://www.presstv.ir/detail.aspx?id=7989&sectionid=351020101

[64] Azerbaijan, US may have security talks in late May, Azeri Press Agency (APA), 28 abril 2007.

http://en.apa.az/news.php?id=25660

[65] Bush spares Libby from jail term, British Broadcasting Corporation (BBC), 3 julio 2007.

http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/6263616.stm

[66] US body ‘to plan attacks on Iran,’ British Broadcasting Corporation (BBC), 26 febrero 2007.

http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/6396779.stm

[67] Klaus Marre, Lieberman calls for wider use of surveillance, The Hill (U.S.), 1 junio 2007.

[68] Justin Juozapavicius, 13,000 Guard troops prepare for Iraq, Associated Press, 7 abril 2007.

http://www.guardian.co.uk/worldlatest/story/0,,-6540784,00.html

[69] Molly Hennessy-Fiske, Taking U.S. citizenship oaths in Iraq, Los Angeles Times, 5 julio 2007.

http://www.latimes.com/news/nationworld/world/la-fg-citizens5jul05,0,2343649.story?coll=la-home-center

[70] Ibid.

[71] Ibid.

[72] Ian Traynor, US plays aid card to fix war crimes exemption, The Guardian (U.K.), 12 junio 2003.

http://www.guardian.co.uk/yugo/article/0,2763,975476,00.html

The US is turning up the heat on the countries of the Balkans and [E]astern Europe to secure war crimes immunity deals for Americans and exemptions from the year-old international criminal court. (…) The Bosnians signed reluctantly, feeling they had no choice. Former Yugoslavia is particularly central to the US campaign to exempt Americans from the scope of the ICC because there are US troops in Bosnia and Kosovo.

Washington is vehemently opposed to the permanent international criminal court, arguing that US soldiers, officials and citizens will be targeted for political reasons, an argument dismissed by the court's supporters, who point out that safeguards have been built into the rules governing the court's operations. (…) "While the United States rightly insists that the former Yugoslav republics must fully cooperate with the [Hague tribunal], it is turning the screws on the very same states not to cooperate with the ICC," said Human Rights Watch.

Croatia is sitting on the fence, refusing to accept what the prime minister [of Croatia], Ivica Racan, dubbed "an ultimatum," but still hoping to reach a compromise with the US. The American ambassador in Zagreb published a letter in the Zagreb press last week warning that Croatia would lose $19m in US military aid if it did not capitulate by July 1.

In Serbia, too, where the issue of war crimes is explo sive[sic.], the US pressure is being attacked as a ruthless display of double standards.

[73] Ibid.

[74] See War Crimes Act (2006), United States of America.

Friends Committee on National Legislation, President's Bill on Military Tribunals and the War Crimes Act Heads to Congress, (Washington, District of Columbia, Friends Committee on National Legislation, 7 septiembre 2006).

http://www.fcnl.org/issues/item.php?item_id=2047&issue_id=70

He further argues that Congress should pass a law that makes all federal government personnel, from entry level young people to the most lofty policy makers immune from prosecution for violating the most basic, common understandings among civilized nations about how human beings treat each other [war crimes].

Note: The word "war crime" is deceptively disguised as "for violating the most basic, common understandings among civilized nations about how human beings treat each other."

[75] Yan Liang, European Commission report confirms need for new EU treaty, Xinhua News Agency, 4 julio 2007.

http://news.xinhuanet.com/english/2007-07/04/content_6325189.htm

[76] Thomas E. Ricks and Josh White, Joint Chiefs Chair Will Bow Out: Pentagon Wary of Thorny Reconfirmation Hearings, The Washington Post, 9 junio 2007, p. A01.

[77] Farah Stockman, U.S. disbands unit created to pressure Iran and Syria, The Boston Globe, 26 mayo 2007.

http://www.iht.com/articles/2007/05/26/america/diplo.1-62105.php

[78] Peter Baker and Thomas E. Ricks, 3 Generals Spurn the Position of War 'Czar:' Bush Seeks Overseer for Iraq, Afghanistan, The Washington Post, 11 abril 2007, p. A01.

[79] Chisaki Watanabe, Kyuma: Atomic Bombs Ended World War II, Associated Press, 30 junio 2007.

http://www.guardian.co.uk/worldlatest/story/0,,-6748122,00.html

[80] Christopher Hogg, Japan gets woman defence minister, British Broadcasting Corporation (BBC), 4 julio 2007.

http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/6268624.stm

Ler la segunda parte del articulo

Artículo original, publicado el 12 de julio de 2007

Traducido por Sinfo Fernández, S. Seguí y Félix Nieto. Revisado por Caty R..

Sinfo Fernández, S. Seguí, Félix Nieto y Caty R. pertenecen a Rebelión y Cubadebate. Caty R. es también miembro de Tlaxcala, la red de traductores por la diversidad lingüística. Esta traducción se puede reproducir libremente a condición de respetar su integridad y mencionar a sus autores y la fuente.

Mahdi Darius Nazemroaya es un escritor independiente que vive en Ottawa. Es uno de los investigadores asociados del Centre for Research on Globalization.

The original source of this article is Global Research
Copyright © Mahdi Darius Nazemroaya, Global Research, 2007

Comment on Global Research Articles on our Facebook page

Become a Member of Global Research

Articles by: Mahdi Darius Nazemroaya

About the author:

An award-winning author and geopolitical analyst, Mahdi Darius Nazemroaya is the author of The Globalization of NATO (Clarity Press) and a forthcoming book The War on Libya and the Re-Colonization of Africa. He has also contributed to several other books ranging from cultural critique to international relations. He is a Sociologist and Research Associate at the Centre for Research on Globalization (CRG), a contributor at the Strategic Culture Foundation (SCF), Moscow, and a member of the Scientific Committee of Geopolitica, Italy.

Disclaimer: The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Centre of Research on Globalization grants permission to cross-post Global Research articles on community internet sites as long the source and copyright are acknowledged together with a hyperlink to the original Global Research article. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca