GlobalResearch
Center for Research on Globalization

Después del veto de China y Rusia sobre Siria: las mentiras y las lágrimas de cocodrilo

By Fida Dakroub
Global Research, March 02, 2012
2 March 2012

Está claro desde el principio que si Moscú y Pekín no hubiesen vetado el proyecto de resolución sobre Siria las potencias imperialistas se hubiesen apresurado a "rescatar" a la humanidad e impulsar la justicia y la "democracia" con sus legiones, los misiles de crucero Tomahawk y las Fuerzas Especiales. Era la segunda vez que estos dos países, miembros permanentes del Consejo de Seguridad, impidieron que el imperio aprobase una resolución que permitiría más adelante intervenir militarmente en Siria; el primer veto se impuso el 4 de octubre. Tal oposición tiene un gran significado: la determinación de Moscú y Pekín para frenar las ambiciones del imperio estadounidense para establecer un nuevo "Califato" en el Medio Oriente, dirigido por sus nuevos aliados en la zona, la Hermandad Musulmana y grupos wahabíes islamistas. Por encima de todo, de las lágrimas de cocodrilo de los funcionarios occidentales y sus subordinados árabes, el doble veto tiene una lectura que nos lleva a varias conclusiones:

En primer lugar, lo que hace distinto este segundo veto es que se produjo pocos días después de una visita a Damasco del ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Sergei Lavrov. Era la primera vez que el señor Lavrov, visitaba Damasco desde el inicio del ciclo de la violencia, 15 de marzo de 2011.

En segundo lugar, el Sr. Lavrov, llegó a la capital de los omeyas acompañado por el director del Servicio de Inteligencia Exterior de la Federación de Rusia (SVR), Mijaíl Fradkov, lo que plantea varias interrogantes sobre la naturaleza y los objetivos de esta visita. En tercer lugar, la visita de Lavrov tuvo éxito, de hecho, para lograr dos objetivos: acelerar las reformas políticas y constitucionales iniciadas por el régimen sirio con el fin de "cortar el camino" a la interferencia del Atlántico, y para ver de cerca el progreso de las operaciones militares contra los grupos armados y las medidas adoptadas por el ejército sirio para recuperar el control de las ciudades y regiones. Esto, por supuesto, requiere una cierta colaboración entre los servicios de inteligencia de ambos países en la guerra contra el terrorismo en territorio sirio.

En cuarto lugar, la visita de Lavrov sirve para enviar un claro mensaje a varios destinatarios, lo que confirma que la posición rusa con respecto a Siria y su actual régimen se basa en los intereses estratégicos estructurales de la región y no en el chantaje o la negociación circunstancial detrás de las bambalinas del Consejo de Seguridad. Esto nos lleva a decir que ni la presión del imperio estadounidense puede intimidar a Rusia, ni la "generosa" oferta de Emiratos Árabes Unidos y los sultanatos del Golfo [sobre el exilio de Al-Assad en Moscú] son suficientes para dejar el terreno libre a la OTAN y sus aliados sobre el terreno, los islamistas wahabíes.

En quinto lugar, reafirma la posición estratégica de Rusia en la crisis con Siria y refuerza su postura en el G-8 y el G-20. Los occidentales comenzaban a decir que si Rusia quiere mantener los beneficios de que goza en el mercado nacional e internacional, que debe cambiar su actitud "anormal" en el Consejo de Seguridad porque, de lo contrario, podría perder su lugar en el mundo.

En sexto lugar, Beijing y Moscú están decididos a oponerse a una nueva resolución que conduciría a un escenario catastrófico como en Libia. Esta es la primera vez que China y Rusia imponen su veto sobre el mismo asunto en menos de cuatro meses. Esto nos lleva a decir que Siria y el régimen de Assad, específicamente, son ahora una parte integral de los intereses estratégicos de China y Rusia, no sólo en la región sino también en todo el mundo.

En séptimo lugar, la visita de Lavrov, acompañado por el director del SVR, Mikhail Fradkov, muestra hasta qué punto la seguridad y la estabilidad de la Federación de Rusia depende de la de Oriente Medio, en especial de Siria y Irán. Los rusos y los chinos previenen que la conspiración del Atlántico, disfrazada con el ropaje de la "revolución de la primavera" de los países árabes, una vez con éxito, podría extenderse hacia el este, hacia las repúblicas musulmanas de la Federación de Rusia -especialmente en Chechenia- y las provincias del noroeste de China -Xinjiang, Gansu y Ningxia [1]- cuya estabilidad es frágil, y las colocase en estado de ebullición.

En octavo lugar, al vetar la segunda vez, Moscú y Pekín definieron los principios que deben dirimir cualquier futura solución a la crisis con Siria. Resumimos estos principios en cuatro puntos: 1) No a la intervención militar extranjera en Siria, 2) No al derrocamiento del presidente Assad, 3) No a que las ciudades sirias caigan en manos de grupos armados, y 4) Sí al diálogo entre el régimen y la oposición no armada, dando lugar a reformas políticas y constitucionales, bajo el liderazgo del presidente Assad.

En noveno lugar, la supuesta "oposición" de Siria, al rechazar las reformas iniciadas por el régimen y rechazar las llamadas para el diálogo, es la responsable de la aceleración de los ciclos de violencia en Siria, la destrucción de infraestructuras y equipamientos del Estado y las bajas. Se hizo evidente que la supuesta "oposición pacífica" no existe, y los enfrentamientos sobre el terreno se están llevando a cabo entre el ejército sirio y las fuerzas del orden, por un lado, y los grupos armados islamistas, las milicias y soldados extranjeros del llamado "Ejército Sirio Libre", en el otro lado. Por lo tanto, cualquier resolución del Consejo de Seguridad propuesta de condena de la violencia en Siria debe tener en cuenta estos hechos, de lo contrario no hay ningún proyecto que pueda aprobarse en el futuro.

En décimo lugar, el veto de China y Rusia desenmascara la propaganda occidental afirmando que la violencia en Siria proviene de una fuente, la del régimen. Lavrov confirmó además que la razón por la que Rusia ha aceptado la iniciativa de la Liga Árabe, es que ella había declarado que se ponga fin a la violencia "independientemente de la fuente de la que procede". Sin embargo, observamos que la resolución más reciente en el Consejo de Seguridad implicaba al régimen sirio y no a los grupos armados. El ministro de Asuntos Exteriores de Rusia también hizo hincapié en que la resolución debía contener no sólo eslóganes, sino también adoptar medidas concretas para acabar con la violencia de ambos lados: "Estas medidas han sido descritos en detalle, pero sólo por un lado, el gobierno [de Siria]", dijo Lavrov. "Hemos presentado varias enmiendas para eliminar este desequilibrio y las medidas prácticas que podemos esperar de la oposición y la comunidad internacional a los extremistas armados en Siria" [2].

Lluvia de críticas histéricas en Occidente

Tras el veto de China y Rusia, las reacciones histéricas llenaron la sala del Consejo de Seguridad, sobre todo de los países occidentales, que expresaron su "disgusto" de la posición de Pekín y Moscú . La más notable de estas reacciones fue la de la Embajadora del Imperio en elConsejo de Seguridad, Susan Rice, quien, entre otras cosas, expresó su "asco" [3] por el veto. Por su parte, el ministro de Defensa francés Gerard Longuet, describió a Rusia y China como países que "se merecen una patada en los pantalones" [4], lo que es, en efecto, una ruptura con el tradicional lenguaje diplomático. Por su parte, la secretaria de Estado Hillary Clinton atacó a "los que todavía apoyan al régimen y envian armas que se usan contra los sirios indefensos, entre ellos mujeres y niños" [5] y describe la votación de la ONU votará como una "parodia". Tal vez, era necesario recordarle a Clinton que si es cierto que la oposición de China y Rusia al proyecto de resolución del Consejo de Seguridad sobre Siria era una "parodia", es igualmente cierto que los estadounidenses de han utilizado 48 vetos para oponerse a los proyectos de resolución encaminados a proteger al pueblo palestino de las atrocidades israelíes y que estos actos son una "farsa" real [6]. En París, su homólogo francés, Alain Juppé, ha asegurado que la UE no se quedaría en "stand by" después del fracaso de la diplomacia: "Vamos a ayudar a la oposición siria a estructurase, organizarse, impondremos más sanciones al régimen sirio y, a continuación, vamos a tratar de aumentar la presión internacional y habrá un momento en que el régimen se verá obligado a reconocer que está completamente aislado y no puede continuar". Sólo podemos mencionar -para poner fin a la ira occidental- que el Ministro de Asuntos Exteriores belga, Didier Reynders, quien también llegó a la conclusión de que "otras medidas restrictivas" se deben tomar contra el régimen [7].

Las lágrimas de cocodrilo árabes

Sin lugar a dudas, el veto chino-ruso ha desenmascarado las mentiras de algunos líderes árabes y su participación efectiva en la conspiración imperialista contra Siria y les instó, por tanto, a precipitarse en el anfiteatro de Flavio [8], del imperio americano pero no como gladiadores luchando entre sí en un "munus" [9] sagrado, sino como Lanistes [10], dando como resultado el apoyo a las "bestias", los grupos islamistas armados puesto que para nada se mantiene en secreto que los que apoyan, financian y arman. Son los grupos armados que, en Siria, están cerca de César.

Además, los gritos hipócritas pidieron una reforma del derecho de veto en la ONU. Podríamos distinguir entre estos gritos los de los líderes árabes, obedientes al imperio, gritando "¡Ave Caesar, morituri te salutant "[11], y veríamos al primer ministro de Qatar, jeque Hamad, vestirse, esta vez en Crixus [12], diciendo que el veto chino-ruso dio "el derecho a matar" al presidente Assad [13]; hemos escuchado al primer ministro de Túnez, disfrazado de Retiarius [14], instando a la comunidad internacional a romper las relaciones diplomáticas con Damasco [15]. Hemos escuchado, por último, al ministro de Asuntos Exteriores turco, Davutoglu, vistiendo el uniforme de Espartaco, gritando su indignación en el umbral de la Sublime Puerta: "Rusia y China no votaron teniendo en cuenta la realidad, sino en contra de Occidente (…) Ahora tenemos que discutir el uso del veto".

Pero, como dijo Lavrov s [16], quienes piden la reforma del derecho de veto, deberían explicar por qué no lo han hecho cuando el Imperio lo ha utilizado cincuenta veces para bloquear la condena a la agresión israelí contra los pueblos de la región. De hecho, habría estado muy complacido si su majestad, los monarcas absolutos de los emiratos y sultanatos

árabes del Golfo, y el nuevo califa otomano de Ankara lo hubiesen sugerido en el Consejo de Seguridad cada vez que se pretendía proteger al pueblo palestino, encadenados durante seis décadas como Prometeo a la roca en las montañas del Cáucaso [17]. Por otra parte, no se oirá ninguna voz humanitaria respecto a los habitantes de Gaza ni de los césares americanos ni de los gladiadores europeos [18], o los Lanistes árabes del Golfo. No, la atrocidad israelí cuenta con la coalición árabe y la hipocresía occidental.

En Palestina, los colonos continúan sus ataques contra los palestinos a la vista de todo el mundo. Las fuerzas de ocupación han advertido a los habitantes de un pequeño pueblo en el norte del Valle del Jordán, de que sus casas y graneros serán destruidos [19]. La difícil situación del pueblo palestino es de los crímenes más atroces de la historia moderna. Loa césares imperialistas se desenmascaran a sí mismos cada vez que pronuncian palabras filantrópicas.

La jefa de la diplomacia de la UE, Catherine Ashton, instó a los miembros del Consejo de Seguridad de la ONU a asumir la responsabilidad y "actuar ahora" para terminar con la violencia en Siria [20], recordando que la UE apoya las iniciativas de la Liga Árabe para poner "fin a la crisis en Siria" [21]. Lo que nos sorprende aquí no es la preocupación de Ashton, sino más bien el hecho de que sea capaz de mantenerse "tranquila y silenciosa" ante las imágenes de Gaza y los territorios ocupados, donde los civiles palestinos fueron víctimas de la atrocidad de los soldados israelíes.

El post-veto o el principio de "Apocalypse Now"

El plan occidental en contra de Siria comenzó a cristalizar a partir del año 2006, cuando la OTAN fue consciente de la incapacidad de Israel [se refiere a la derrota infringida a Israel por Hizbulá] para mantenerse [como potencia hegemónica en la zona], por lo que decidió unirse a Turquía y Qatar. Así, vemos que los petrodólares del Golfo, que no se invierten en el mundo árabe, sirven para comprar armas que serían utilizadas para llevar a cabo los planes para invadir la región [22].

Por otra parte, la aplicación de este plan ha sido revelada recientemente por varios varios medios de comunicación al informar de la participación de tropas de Qatar y Gran Bretaña en los combates que tienen lugar en Homs [23]. Mejor aún, el presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores de la Duma, Alexei Pushkov, indicó la presencia de tropas extranjeras en territorio sirio, que participan en el combate contra el ejército de las ciudades sirias: "De acuerdo a los informes que fueron verificados, comandos extranjeros fueron desplegados en Siria", dijo a los periodistas Pushkov: Si estos informes demuestran ser ciertos, se aplica el mismo escenario que en Libia [24]. De hecho, esta confluencia de fuerzas militares occidentales y árabes ocupó una parte importante de la agenda del presidente Assad durante su reunión con el director del SVR, Mikhail Fradkov, [25].

Frente a estos informes que muestran el despliegue de tropas occidentales y árabes en Siria, el diario chino Renmin Ribao, informó, por su parte, del despliegue de 15.000 combatientes de la Brigada al-Quds iraní en zonas consideradas estratégicas del territorio sirio [26]. La misma información también fue reportada por el diario israelí Haaretz. Sin embargo, las autoridades iraníes hasta el momento ni han confirmado ni negado esos informes.

Queda por añadir que por la rápida multiplicación de los informes y rumores sobre el despliegue de las tropas extranjeras, parece que las potencias imperialistas, seguidas por

sus “jinetes” árabes del Golfo, están decididas a aventurarse de nuevo en el Medio Oriente, y esto mediante la aplicación de la misma situación “humanitaria” utilizada una vez en Libia. ¿No es cierto que en Libia los fuegos artificiales del “Consejo Nacional de Transición” se han convertido en cohetes incendiarios de la OTAN?

“¡Oh noche la apariencia de un sueño, que te predican con claridad estas desgracias! “[27].

Fida Dakroub

Fida Dakroub es doctora en filología francesa, escritora e investigadora integrante del “Grupo de investigación y estudio sobre las literaturas y culturas del mundo francófono” (GRELCEF) de la Universidad de Western Ontario. Es la autora de “Al este de Amin Maalouf, La escritura y la construcción de la identidad en las novelas históricas de Amin Maalouf” (2011).

Notas:

[1] Con la desaparición del Imperio de Occidente, el magister militum era en realidad el hombre fuerte del imperio, el verdadero líder de todas las fuerzas romanas. El más famoso de ellos era Flavio Aecio, a quien le debemos la victoria sobre Atila el Huno en la Cataláunicos campos (junio de 451 dC.).

[2] Un censo reciente asciende a 20 millones de musulmanes en China.

[3] http://rt.com/politics/lavrov-syria-veto-un-565/

[4] http://www.lepoint.fr/monde/pluie-de-critiques-apres-le-double-veto-a-l-onu-sur-la-syrie-05-02-2012-1427667_24.php [5] http://mondialisation.ca/index.php?context=va&aid=29208

[6] http://www.lorientlejour.com/category/%C3%80+El+Uno+28Slide% …

[7] http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/UN/usvetoes.html

[8] http://www.lorientlejour.com/category/%C3%80+La+Une+%28Slideshow%29/article/743708/Indignation_generale_apres_le_veto_sino-russe_a_l%27ONU.html

[9] El Anfiteatro Flavio es un anfiteatro elíptico en el centro de la ciudad de Roma, entre el Esquilino y el Celio, el más grande jamás construido en el Imperio Romano.

[10] Munus (plural munera): el combate de gladiadores. El original “regalo” ofrecido con motivo de los funerales.

[11] El lanista (a partir de los Etruscos lanista) es el que tenía la lucha gladiadores y les enseñó su arte. Fue el instructor y el maestro de esgrima, que fueron las empresas de propiedad estatal.

[12] “¡Salve César, los que van a morir te saludan”

[13] Murió 73 (BCE), Crixus, fue uno de los líderes, junto a Espartaco y Enómao, la rebelión

de esclavos que dio lugar a la Tercera Guerra Servil.

[14] http://www.lorientlejour.com/category/%C3%80+La+Une+%28Slideshow%29/article/743708/Indignation_generale_apres_le_veto_sino-russe_a_l%27ONU.html

[15] Gladiador ligero, con un tridente, una red y una daga. Él no llevaba puesto el casco, su única protección era la galerus y "manica".

[16] ... http://www.24heures.ch/monde/Indignation-mondiale-apres-le-v

[17] http://rt.com/news/syria-lavrov-talks-damascus-657/

[18] En la mitología griega, Prometeo era un Titán. Es conocido por su participación en varios mitos antropogénicos: la creación de los hombres de arcilla y agua, y el vuelo del "conocimiento divino" (el fuego sagrado del Olimpo) para el suministro humano.Indignados por sus excesos, Zeus, rey de los dioses, lo condenaron a terminar encadenado y torturado en el monte Cáucaso.También se inflige un castigo. Hefesto encadena a una roca desnuda, en las montañas del Cáucaso, donde un águila llegó a besar a su hígado todos los días. Su sufrimiento se convierte en infinito, porque todas las noches su hígado rechazada.

[19] La palabra proviene de la provincia de Latina provincia, que significa "país derrotado". Alusión a Europa, que fue invadida por las legiones del Imperio en 1944.

[20] http://www.almanar.com.lb/french/adetails.php?fromval=1&cid=18&frid=18&eid=42116

[21] ... http://www.liberation.fr/monde/01012387305-moscou-s-opposera

[22] ... http://www.liberation.fr/monde/01012387305-moscou-s-opposera

[23] http://rt.com/news/syria-iran-cooperation-protests-969/

[24] ... http://rt.com/politics/syria-russia-libya-duma-statement-975

[25] http://rt.com/news/syria-iran-cooperation-protests-969/

[26] http://rt.com/news/syria-iran-cooperation-protests-969/

[27] Atossa abordar el coro en la tragedia de Esquilo, Los persas .

Texto original : L'Après-Veto sino-russe sur la Syrie : Mensonges et larmes de crocodile

Traducido para el CEPRID (www.nodo50.org/ceprid) por Julio Fucik

The original source of this article is Global Research
Copyright © Fida Dakroub, Global Research, 2012

Comment on Global Research Articles on our Facebook page

Become a Member of Global Research

Articles by: Fida Dakroub

Disclaimer: The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Centre of Research on Globalization grants permission to cross-post Global Research articles on community internet sites as long the source and copyright are acknowledged together with a hyperlink to the original Global Research article. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca